

Протокол

№

гр. София, 06.03.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,
в публично заседание на 06.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **10072** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.30 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА – МИНИСТЕРСТВО НА ВЪНШНИТЕ РАБОТИ, представлявано от министъра - редовно уведомени за днешното съдебно заседание, не се явяват, представляват се от юриск. У. и юриск. Н., с пълномощни по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ГЛАВНИ ИНСПЕКТОРИ В ДИРЕКЦИЯ „ПРАВНО ОСИГУРЯВАНЕ НА ИНСПЕКЦИОННАТА ДЕЙНОСТ“ НА ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ „ГЛАВНА ИНСПЕКЦИЯ ПО ТРУДА“ - редовно уведомени за днешното съдебно заседание, не се явяват, представляват се от юриск. К., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Н. Д. Й. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се явява лично и с адв. К., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - К. Л. И. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от К. В. И. – майка, с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомени за днешното съдебно заседание, не изпращат представител.

Ю.. У. (Ю.. Н.) – Да се даде ход на делото.

Ю.. К. – Да се даде ход на делото.

АДВ. К. – Да се даде ход на делото.

ПЪЛНОМОЩНИК И.– Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило на 13.02.2024 г. от Министерство на външните работи придружително писмо, с изисканите от съда писмени доказателства – трудови договори, допълнителни споразумения, заповеди за прекратяване на трудовите правоотношения, длъжностни характеристики и декларации по чл. 49, ал. 1 от Закона за дипломатическата служба и по чл. 27, ал. 1, т. 1 от Закона за дипломатическата служба за лицата Н. Й. и К. И.. Изразено е и становище по същество.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с придружително писмо от 13.02.2024 г. от Министерство на външните работи писмени доказателства – трудови договори; допълнителни споразумения; заповеди за прекратяване на трудовите правоотношения; длъжностни характеристики и декларации по чл. 49, ал. 1 от Закона за дипломатическата служба и по чл. 27, ал. 1, т. 1 от Закона за дипломатическата служба за лицата Н. Й. и К. И..

Същите ще бъдат обсъдени и ценени с крайния съдебен акт

Ю.. У. – На 14.02.2024 г. получихме от Софийски районен съд депозирана искова молба от заинтересованата страна К. Л. И.. Иска се присъждане на обезщетение за извънреден и нощен труд, тоест това, което е предмета на задължителните предписания – предмет на разглеждане на настоящото дело. Г. К. И. е предявил по исков път искова молба пред Софийски районен съд (СРС) за изплащане на тези обезщетения. Ние считаме, че са налице основанията на чл. 404, ал. 3 от Кодекса на труда, защото тази разпоредба казва, че задължителните предписания по чл. 404, ал. 1, т. 12 от Кодекса на труда могат да бъдат дадени до предявяване на иск пред съда, след което въпросът може да бъде решен само от съда, поради което ние правим молба за спиране на настоящото дело до решаване на делото пред СРС. Представяме писмена молба за спиране на настоящото производство. Отзад сме преснимали копие от получената исковата молба от СРС. Представяме молбата за спиране с преписи за заинтересованите страни и за ответника.

Ю.. К. – Считам искането за неоснователно. Към момента на връчване на протокола от извършена проверка към момента на прилагане на принудителните административни мерки не е било налице посоченото основание, не е била заведена искова молба от ищеца с посочения предмет, което да обуслови неприложимост на материалната компетентност на ищеца.

АДВ. К. – От името на моя доверител господин Й. считаме искането на жалбоподателя за неоснователно по аргументи, изложени от ответната страна. Като наред с това считаме, че и предметът на двете съдебни дела е различен, доколкото в случая се касае за административно дело срещу административен акт. Моля делото да не бъде спирано.

ПЪЛНОМОЩНИК И. – Моля да оставите искането без уважение, тъй като по-скоро настоящото дело се явява преюдициален въпрос за следващото.

СЪДЪТ намира, че не са налице основания за спиране на настоящото производство,

тъй като се касае за дела с различен предмет, независещи едно от друго, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за спиране на настоящото производство.

Ю.. У. (Ю.. Н.) – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Ю.. К. - Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

АДВ. К. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

ПЪЛНОМОЩНИК И. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ намира, че делото е попълнено с достатъчно доказателствен материал въз основа, на който да формира своите правни изводи и да обяви своето решение, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА И ПРИЕМА приложените по делото писмени доказателства.

ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО на доказателства.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Ю.. У. – Моля да уважите жалбата на Министерство на външните работи така, както е предявена. Подробно в нея сме изложили нашите съображения. Претендираме разноски в полза на Министерство на външните работи – държавна такса и юрисконсултско възнаграждение в минимален размер.

Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

Бихме искали да изтъкнем съдебна практика по административно дело № 4662/2023 г. по описа на АССГ, 6б състав, по което беше постановено решение, с което беше отменен протокол на Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“, който касае същите предпоставки каквито са по настоящото дело по отношение на други работници и служители. Молим да имате предвид тази съдебна практика.

Ю.. Н. – Присъединявам се към казаното от колегата.

Ю.. К. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана по съображенията, изложени в придружителното писмо, с което преписката е изпратена до съда.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. К. – От името на господин Н. Д. Й., конституиран като заинтересована страна в настоящото съдебно производство оспорвам в цялост жалбата на Министерство на външните работи като необоснована и неоснователна. Считаю, че оспорените предписания на Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“ са законосъобразни, правилни и мотивирани, и са в пълно съответствие с материалния и процесуалния закон. Подробни съображения съм изложил в писмени бележки, които ще Ви предоставя.

Във връзка с релевираната от страната на жалбоподателя съдебната практика искам да обърна внимание, че в своите писмени бележки съм изложил също такава, релевантна,

но в обратния смисъл.

Моля да отхвърлите като неоснователна жалбата на министерството с всички произтичащи от това последици.

Претендирам съдебно разноси за заплатеното от моя доверител адвокатско възнаграждение.

Представям и моля да приемете писмени бележки, списък на разноските и договор за правна защита и съдействие.

Във връзка с евентуално възражение за прекомерност на платеното адвокатско възнаграждение моля да се има предвид, че същото напълно кореспондира с минималните размери на адвокатските възнаграждения, визирани в нарочната наредба за тази цел.

ПЪЛНОМОЩНИК И. – От името на заинтересованата страна К. И. моля да постановите решение, с което да отхвърлите изцяло жалбата на ищеца и да оставите в сила като правилен и законосъобразен административния акт. Същият е постановен от административен орган в кръга на неговите правомощия, определени със закон и кореспондира с материалния и процесуалния закон. Моля срок за писмена защита.

Ю.. У. - Правим възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

СЪДЪТ НАМИРА ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание, да представят писмени бележки за допълване на становищата си.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.40 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: