

Протокол

№

гр. София, 02.12.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав, в
публично заседание на 02.12.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Бойкинова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **11183** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ МБАЛ „Света София“ ЕООД – редовно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Д. Д., с днес представено пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ Директорът на Столична здравноосигурителна каса (СЗОК) – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. К., с днес представено пълномощно.

СГП – редовно призована за днешното съдебно заседание, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на МБАЛ „Света София“ ЕООД, представлявано от управителя М. М., срещу писмо с изх. № 22-2441-238/21.10.2025 г. на директора на СЗОК, с което се прекратява частично договор № 22-368-4/15.08.2025 г., считано от 25.10.2025 г. по отношение на медицинска помощ по КП от приложение № 17 „Клинични пътеки“ на НРД за медицински дейности.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила от административния орган, ведно с приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпил по делото писмен отговор от процесуалния представител на ответника на

24.11.2025 г., ведно с приложени към него допълнително писмени доказателства.

АДВ. Д.: Поддържам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Доколкото спорът е правен нямам други искания по доказателствата.

ЮРК. К.: Оспорвам жалбата. Обръщам внимание, че процесът се касае за писмо с уведомителен характер, което на представлява акт по чл. 21 от АПК. Няма да соча нови доказателства. Предоставила съм на съда изчерпателен писмен отговор и съм се запознала с всички доказателства към момента.

По доказателствата и доказателствените искания, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА представените с административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА представените допълнително писмени доказателства с отговора от процесуалния представител на ответника, депозиран на 24.11.2025 г.

СЪДЪТ, с оглед процесуалното поведение на страните и липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Д.: Моля да уважите жалбата като отмените оспорения административен акт като незаконосъобразен по съображенията, подробно изложени в жалбата, които поддържам безусловно. В допълнение отбелязвам предвид направеното днес възражение от процесуалния представител на ответника, че процесното писмо в насока, че не представлява административен акт, подлежащ на обжалване, което касае и допустимостта на жалбата, заявявам, че възражението е неоснователно. Ответникът има право да прекрати едностранно договора при предвидените в НРД и закона основания, като доколкото с процесното писмо се засягат законни права и интереси на представляваното от мен дружество, а именно същото се лишава от правото да извършва болнична дейност по клинични пътеки на здравноосигурени пациенти, безспорно този акт на ответника представлява административен акт по смисъла на закона, който подлежи на обжалване, макар и да не издаден в предвидената от закона форма, а именно заповед. По тези съображения моля да отмените същия и по съображенията, изложени в жалбата и присъдите на дружеството-жалбоподател разноските по делото.

Не оспорваме констатираното от органа в писмото, че по посочените в писмото клинични пътеки не е извършвана дейност за посочения период от няколко месеца. В смисъла на съображенията ни, изложени в жалбата е посоченото решение по адм. дело № 1990/2023 г. по описа на ВАС, постановено между същите страни и на същото основание, с което съдът приема на първо място, че актът е подлежащ на обжалване и на второ, че той е незаконосъобразен, тъй като изложеното от последните съображения не представляват такива, които да му дават право да прекрати едностранно договора. Касае се до пътеки за редки заболявания, за които е обяснил, че за определен период от време може да няма пациенти, които подлежат на лекуване, но предвид факта, че Закона за здравето осигуряване предвижда права на пациента за свободен избор на лечебно заведение във всички точки на държавата, това предвижда и възможността лечебните

заведения да имат възможност да оказват такава болнична помощта, макар и за определен период от време и да нямат пациенти по тези клинични пътеки.

ЮРК. К.: Правя следните уточнения: договор с лечебното заведение № 22-2441 от дата 27.10.2023 г.; писмото, което не представлява индивидуален административен акт е с № 22-2441-238 от 21.10.2025 г.; протокол от проверката ни, съвместна с ДАНС, СРЗИ и НЗОК е с № РД-25-368-4/15.08.2025 г. В определението на съда от 05.11.2025 г. е сбъркан номера на протокола. Моля да се има предвид в този порядък. Разпоредбата на чл. 103, който е описан в жалбата от лечебното заведение, може да дава право за прекратяване, но тук става въпрос за неотчитане на дейност за три последователни месеца съгласно чл. 99, ал. 2 от НРД, който гласи „когато изпълнителят не представи отчети за извършена дейност повече от три последователни месеца, административният орган може да прекрати договора без предизвестие“. В настоящия случай не трябва да има заповед за прекратяване и отново наблягам на съда писмото няма реквизитите на индивидуален административен акт. Моля съдът да вземе предвид направените уточнения в днешното съдебно заседание.

АДВ. Д. /реплика/: В допълнение към изложените от мен съображения и предвид съображенията, изложени от ответника моля да имате предвид това, че цитираният протокол за проверка, послужил като основание за издаване на административния акт е изготвен от некомпетентен орган, доколкото в проверката нямат правомощия да участват служители на ДАНС, РЗИ и каквито и да било други служби извън НЗОК, респективно СЗОК. И на второ място цитираният чл. 99 от колегата, който е послужил като основание за издаване на административния акт за прекратяване на договора предвижда пълно прекратяване, цялостно прекратяване на целия договор. Както НРД, така и законът работят с понятията частично и пълно прекратяване на договор. В случая цитираният от колегата текст предвижда пълно прекратяване на договора, което означава, че нормата има предвид неотчитане на дейност от лечебното заведение въобще за повече от три месеца по нито една клинична пътека, а не по избрани клинични пътеки. И на последно място правомощието а прекратяване на договора без предизвестие в никакъв случай не означава, че това може да стане извън издаването на административен акт. Предизвестие или не е единствено и само възможност за страната, която се позовава на това право да прекрати договора като даде или не даде предизвестие. Ефектът на прекратяването обаче за да настъпи и той е един и същ, следва да стане единствено чрез издаване на административен акт, тоест правото за прекратяване на договора без предизвестие не освобождава административния орган от издаване на административен акт при упражняването на това право. Именно това е сторено с писмо, а не в предвиденото в закона.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:41 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: