

Протокол

№

гр. София, 07.12.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,
в публично заседание на 07.12.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Стоева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **5390** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14.40 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „СЕНТРАЛ ПАРК 1“ ЕООД – редовно уведомени, се представляват от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

СГП – редовно призована, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „БЪЛГЕРИАН ПРОПЪРТИ ДЕВЕЛЪПМЪНТС 2“ ЕООД – редовно уведомени, се представляват от адв. И., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – РАЙОН „Л.“ - СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомени, не се представляват.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомени, не се представляват.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – А. А. С. – редовно уведомена, се явява лично.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на явилите се страни, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила в срок по делото съдебно-техническа експертиза на

30.09.2022 година, изготвена от вещото лице А. С., и пристъпва към изслушване на експертизата.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

А. А. С., 65 годишна, неосъждана, без дела и родства със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291, ал.1 от НК.

ПРИСТЪПВА към разпит на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адв. Д.: Посочила сте, че с процесния ПУП се осигурява вход/изход от [улица]. Този вход/изход в момента също ли се извършва от там или е само по проект?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Мисля, че се извършва реално. Направила съм оглед месец септември и имаше действащ реален вход/изход от [улица]- УПИ IV и УПИ V.

Адв. Д.: Нямам други въпроси.

Адв. И.: /стр. 3/ Да разбирам ли, че предвижданията на актуалната транспортна схема, която е приета от общинския устройствен съвет, е отразена на тази схема, на която фигурира въпросното локално платно?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това локално платно се предвижда с този ПУП – ИПРЗ за изменение на плана на регулацията и застрояването, който се обжалва. Той предвижда създаването на такова локално платно, което съм отразила. Действащата транспортна схема, одобрена с протокол от 18.2.2020 г., т.3 и приложена по делото на лист 79. ПУП – ИПРЗ е съобразен с одобрената транспортна схема.

Адв. И.: За сведение на съда представям актуалната транспортна схема. От нея е видно, че няма предвиждане за локално платно. Предишната транспортна схема, която беше приета, имаше идея да има локално платно. Това предвиждане отпадна и съгласно актуално приетата транспортна схема от общински устройствен експертен съвет, такава схема не се предвижда.

Моля да направим сравнение с тази на лист 79 по делото за идентичност на въпросните документи. Ако не, в този случай вещото лице не е съобразила последната актуално приета схема и заключението следва да бъде съобразено с действащата към момента транспортна схема.

Адв. Д.: Противопоставям се да се приеме днес представеното доказателство, като заявено за сведение на съда. Към този документ следва да има протокол на общински експертен съвет по устройство на територията, както при предходната схема. Такъв не се представя от заинтересованата страна. Представената извадка е частен документ без стойност за процеса. Дори да приемем, че това е нова транспортна схема и то одобрена по установения от закона ред, съгласно нея има промяна в локалното платно. Вход/изходът също е отразен. В настоящото производство спорен е административният акт само по отношение на вход/изход да се извършва от [улица]. Дали ще бъде от локално платно или директно от основно получено платно в случая за нас е без значение. Твърдим, че този вход/изход е реално съществуващ, отговарящ на всички устройствени правила и неслучайно сме обжалвали заповедта единствено в т. 2.2 по отношение на вход/ изхода. Моля да не се приема днес представеният документ като доказателство по делото и да не бъде ценен от съда.

Адв. И.: Днес представеният документ не е частен такъв, а е извадка или по-скоро

снимка на приетата транспортна схема, който е официален публичен документ и качен на сайта на СО, Н.. В този смисъл в днешното съдебно заседание не представям този документ като частен такъв, а обръщам внимание каква е актуално приетата транспортна схема, която е общодостъпна и го правя за сведение на съда. Не приемам възраженията на колегата, че това е частен документ, а това е публичен такъв, част от общи административен акт. Моля да се приеме по делото като документ. Това не е изходящ от нас частен документ. По експертизата имам възражения по приемането, тъй като въпросите са така зададени, че се иска даване на отговор на правни въпроси и намирам, че в експертизата не е достатъчно мотивирано и задълбочено какви са техническите предпоставки от професионална гледна точка за одобряване на ПУП, транспортни схеми и връзката между транспортната схема, ПУП и дали органът, който одобрява ПУП и допусканията му, действат при условията на целесъобразност. Тези чисто технически обстоятелства не са изяснени. Въпросите са правни и по този начин представени, всъщност, изземат решението от съда и го предоставят на заключението на вещото лице, което не смятам, че е редно.

Вещото лице посочи, че тук се прави план за изменение на план за регулация, а с плана за регулация не може да се променя по никакъв начин уличната регулация. Това е план регулация и застрояване на имота вътре и няма как да бъде повлиян от предвижданията на дружеството жалбоподател за плана за регулация за застрояване. Спорният въпрос в случая е по отношение на това, по какъв начин е осигурен транспортният достъп и транспортното обслужване във въпросния имот, на който не е даден подробен и адекватен отговор.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Този вход/изход към УПИ IV и УПИ V е регулационно регламентиран. Използва се към момента и такъв е въпросът към мен – дали е съобразен с ОУП. Съобразен е и към действащия към момента. Въпросите са относно регулационно регламентирания вход/изход, който е съществуващ и с който, с този ПУП-ИПРЗ осигурява вход/изход на новите УПИ по действащата улична регулация.

СЪДЪТ приема, че представеното по делото заключение е отговорило на всички поставените въпроси и следва да бъде прието, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-техническата експертиза.

На вещото лице С. да се изплати възнаграждение в размер на 500 лева, съгласно представената справка-декларация.

ИЗДАДЕ СЕ 1 брой РКО.

По направените доказателствени искания: Съдът, по представеното от процесуалния представител на заинтересованата страна в днешното съдебно заседание извлечение от транспортна схема на м. „Хладилника“ като писмено доказателство по делото.

Адв. Д.: Взех становище по представеното доказателство. Моля да не се приема, а в случай че го приемате, моля да не бъде ценено при постановяване на решението, тъй като дори и да приемем, че това е нова схема, т.е., по-актуална,

съгласно нея този вход/изход също се запазва. Това ни е спорният елемент. Това дали ще има локално или не локално платно, касае уличната регулация, която не разглеждаме. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

Адв. И.: Този въпрос трябва да бъде съобразен, защото ако не бъде, това би опорочило заключението на експертизата и това би означавало, че вещото лице не е ползвало актуална информация.

Моля да се даде възможност да представим заповедта и акта, с който е одобрена актуалната транспортна схема и ако действително е тази схема, моля за възможност за допълване на вещото лице. Този въпрос не е изяснен от фактическа страна и доколкото това дали има предвиждане за локално платно или не е съществен за това, по какъв начин трябва да се осъществява транспортният достъп до имота. Този въпрос трябва да бъде изяснен и без неговото изясняване не следва да се пристъпва към решаване на спора. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

Адв. Д.: Вещото лице е изготвило експертиза и потвърди, че това е актуалната действаща транспортна схема. Днес представеният документ с неясен произход, по никакъв начин не сочи, че има такава нова схема. Има усещане, че се шиканира процесът. Моля да се даде ход на делото по същество и да се произнесе с решение.

СЪДЪТ приема, че делото не е изяснено от фактическа страна, като същевременно искането на процесуалния представител на заинтересованата страна за предоставяне на допълнителен срок за представяне на писмени доказателства по делото и за евентуално формулиране на въпроси към допълнително заключение на СТЕ е основателно и цели установяване на релевантни за повдигането на правния спор обстоятелства, поради което и следва да бъде уважено. Така мотивиран, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 1.3.2023 година от 14.00 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес.

Адв. Д.: Моля за друга дата, тъй като ще бъде в чужбина.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 15.3.2023 година от 13.30 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес.

УКАЗВА на заинтересованата страна в 14-дневен срок от днес да представи с препис за връчване на насрещните страни сочените писмени доказателства и възможността за вземане на становище по допускане на допълнителна СТЕ с формулирани въпроси за същата.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.08 часа.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: