

Протокол

№

гр. София, 27.09.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 36 състав, в публично заседание на 27.09.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Андонова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **3284** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 09.54 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. Д. М. - редовно уведомен, не се явява. Представява се от адв. Д. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТА НА РАЙОН „М.“, СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно уведомен. Представява се от юрк. Ц. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА И. С. М. - редовно уведомена, не се явява и не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА М. К. П. - редовно уведомена, не се явява и не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА И. К. М. - редовно уведомен, не се явява и не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т. А. – редовно призована, се явява лично.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Адв. Д.: Да се даде ход на делото.

Юрк. Ц.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила по делото молба от ответника с приложени доказателства от 19.09.2012 година.

ДОКЛАДВА постъпила молба от жалбоподателя от 24.09.2012 година с приложени доказателства.

Адв. Д.: Считам, че представените от ответника доказателства са неотносими към производството.

Юрк. Ц.: Да не се приемат доказателствата, тъй като са за период, след издаване на процесната заповед и не касаят нейната незаконосъобразност.

По доказателствата и доказателствените искания

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото доказателства, като по отношение на относимостта им ще се произнесе с крайният съдебен акт.

В молба на жалбоподателя от 24.09.2012 година е направено оспорване на представената от ответника „Номенклатура на делата със срокове на съхранение в район „М.“.

СЪДЪТ намира, че така направеното оспорване е извън срок по чл. 193 ГПК. Писмените доказателства са приети по делото, след взимане на становище на пълномощника на жалбоподателя, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането за откриване на производство по оспорване на посоченото писмено доказателство.

ДА СЕ ИЗДАДЕ на жалбоподателя исканото съдебно удостоверение, след заплащане на съответната държавна такса.

ПРИСТЪПИ към изслушване на назначената по делото експертиза.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

Т. И. А. – 44 годишна, българка, неосъждана, без дела и родства със страните. Предупредена за отг. по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам. Приложение № 3 към заключението ми представлява комбинирана скица за пълна идентичност. Не мога да отговоря кой от обозначените на скицата блокове е блок 45. Блок 45 е този, който попада в кв. 20 и попада върху стар имот 3716 в южната част от него. Блок 45 в кв. 20, УПИ I попада в частта заключена между цифрите 8, 9, 10, 11 и 8. Тази част от имота е взета от блока и от подходите към блока откъм ул. Д. Д., откъдето се осъществява достъпа до входовете на жилищната сграда. В частта заключена между цифри 12, 13, 14 и 12 е изпълнено озеленяване и вертикална планировка. Озеленяването е изпълнено заедно с площадки и вертикална планировка, което включва моделиране на терена за оттичане на повърхностните води. Озеленяването е извън прилежащата площ на блока. Частта от имота заключена между 2, 3, 4, 5 и 2 попада върху постройка и двор на детска градина, изградена на място, като територията е оградена с ограда и считам, че това е прилежаща площ към съответната постройка. Оградата минава по т. 2, 5. В момента на огледа през м. февруари сградата се ремонтираше. Нямам представа дали в момента функционира

или не. По отношение на тази детска градина има изменение в застроителния план, с което се предвижда надстрояване на сградата с един етаж и две нови постройки в имота, които не са разположени в частта, в която е бившият имот 3716. През 1999 година е правено изменение на регулацията, с което е променена площта на УПИ II - за ОДЗ. Към 1998 година територията между т. 1, 2, 5, 7, 14, 13 и 1 попада в УПИ I - за О..

Адв. Д.: Нямам повече въпроси. Оспорвам заключението. Моля да се допусне изслушване на повторна експертиза.

Юрк. Ц.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

По представеното заключение

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ да се изплати възнаграждение в размер на 200 лева от внесения на 10.11.2011 година депозит.

ИЗДАДЕ СЕ РКО.

Юрк. Ц.: Противопоставям се на искането за повторна експертиза. Експертизата е ясна и точна и няма необходимост от нова.

Адв. Д.: Считаю, че е необходима повторна експертиза.

По доказателствените искания

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изслушване на повторна експертиза, която да отговори на въпросите по приетото в днешното съдебно заседание заключение на вещото лице А..

ОПРЕДЕЛЯ предварителен депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 200 лева, вносими от жалбоподателя в 14 – дневен срок от днес, като в същия срок се представи и вносният документ по делото.

СЛЕД представяне на документа за внесен депозит, делото да се докладва за назначаване на вещо лице.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 06.12.2012 година от 09.30 часа, за която дата и час жалбоподателя и ответника уведомени от днес, заинтересованите страни уведомени по реда на чл. 137, ал. 7 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.15 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

