

# Протокол

№

гр. София, 11.09.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,**  
в публично заседание на 11.09.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Полина Величкова**

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **11412** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. П. И. – редовно уведомен, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ П. Й. – ЧЛЕН НА КПКОНПИ – редовно уведомен, представлява се от юрк. К., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила молба от адв. М., постъпила на 19. 07. 2023 г., препис от която е изпратена на ответника.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ като намери делото за изяснено от фактическа страна

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Безспорно се установиха по делото пред Вас фактите и правните въпроси в процеса. От представените документи от ответника се доказва, че нивото на квалификация е само за служебно ползване и това е видно на стр. 109, 110 и 111 и нанесеният гриф е за служебно ползване, съгласно чл. 30, ал. 1, т. 2, като това показва цялостната класификацията на цялата административна преписка. От нанесения гриф се вижда правното основание за квалифициране и това е съгласно чл. 28, ал. 3 от същия закон, тоест това е служебна тайна. По този начин се доказва, че датата на класификацията на преписката е 29. 04. 2020 г., съгласно чл. 30, т. 2, ал. 2 от ЗЗКИ. Отделно от това липсва каквото и да е друго значение по преписката от делото за различен спор по чл. 34, ал. 1, съгласно чл. 30, ал. 2, т. 3. Видно от грифа на класификацията и всички документи, съгласно чл. 34, ал. 1, т. 4 от ЗЗКИ е станало на 29. 10. 2020 г.

Тоест на датата, на която ние подадохме жалбата - 15. 12. 2022 г., липсва каквото и да е класификация, дори и специалният закон ЗПКОНПИ препраща към ЗЗКИ и това е над две години. Няма да класифицираме твърденията на ответника в процеса, че цели 8 месеца отлагахме, че преписката е все още класифицирана. Моля да наложите глоба на ответника, че не е изпълнена преписката и да представи същата в цялост и да прецените дали да уведомите прокурор с Вашето решение по смисъла на АПК и по чл. 123, ал. 4 за извършено престъпление на служители, че документите по преписката са класифицирани. Моля да проверите акта на ответника за всички пороци, които сме посочили в нея и последващи молби. Моля съдът да приеме, че ответникът е затаил истината и че преписката не е класифицирана. Моля съдът да постанови да ни се даде достъп до всички данни и според нас има още данни в тази преписка, като преписката по сигнала, образувана в КПКОНПИ, да е на наше разположение в срок от един месец от първото ни запознаване. Склонен съм да сключа споразумение, ако ответникът е съгласен, за да намалим разноските. Съгласно чл. 178 от АПК споразумение може да се сключи до произнасяне с решението. Моля да ми се присъдят всички разноски за двете ни дела, като посочените разноски са без процесуално явяване на адвокат. Размерът на разноските е минимумът, съгласно чл. 36, ал. 2, изр. 2 от ЗА. Моля за препис от протокола.

ЮРК. К.: Считаю доводите в жалбата за неоснователни. Поисканата информация, представляваща последващи действия по подаден сигнал, не следва да се класифицира като заявление за достъп до обществена информация по смисъла на ЗДОИ, тъй като е извън предмета и обхвата на същия. Съгласно трайната съдебна практика, сигналът е сведение до компетентен орган. Практиката е константна, че актът, с който административният орган се произнася по сигнал, не е индивидуален административен акт и не подлежи на обжалване. Считаю, че следва да оставите жалбата без разглеждане и да прекратите производството. Моля в полза на Комисията да присъдите юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на исканите разноски. Моля за срок за писмени бележки. Представям за сведение решения на Върховния административен съд, Административен съд – Благоевград и Административен съд – Плевен по идентични казуси.

**СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

**СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на страните да представят писмени бележки в

7-дневен срок.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗДАДЕ препис от протокола на жалбоподателя.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:43 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: