

# Протокол

№

гр. София, 14.03.2013 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,**  
в публично заседание на 14.03.2013 г. в следния състав:

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Луиза Христова**

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **9336** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Л. Д. П., кмет на [община], редовно призован, за него се явява адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – изпълнителен директор на Агенция по геодезия, картография и кадастър, редовно призован, изпраща представител юрк. Т., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - кметът на [община], редовно призован, изпраща представител адв. Х. с пълномощно по делото.

СГП не прави искане за конституиране като страна в процеса.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б. К. Б., редовно уведомен.

ЮРК. Т. – Считам, че ход на делото не следва да се дава, а производството следва да бъде прекратено, с оглед недопустимия предмет на жалбата. Уведомителното писмо на ИД на АГКК не представлява индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21 от АПК и отказ да се издаде такъв. И тъй като в случая липсва годин за обжалване административен акт и за жалбоподателя не е налице интерес за оспорване, налице са основания за оставяне на жалбата без разглеждане и прекратяване на съдебното производство. По чл. 159, ал. 1, т. 1 от АПК актът не подлежи на оспорване, както и на основанията по т. 6 от същите член и алинея, тъй като по оспорването има влязло в сила съдебно решение на Пазарджишкия съд. Изпълнителният директор на АГКК няма правомощие да определя землищни граници.

АДВ. Х. – Съгласно разпоредбата на чл. 151, т. 4 от АПК, към жалбата следва да се приложат преписи от същата и приложенияте към нея писмени доказателства за

върчване на страните по делото. До настоящия момент, в [община] още не са върчени писмените доказателства, приложени към жалбата, въпреки изричното ми искане, направено в предходното съдебно заседание, с писмена молба, депозирана от мен на 26.02.2013 г. Препис от жалбата съм получила, не съм получила приложенията към жалбата. Поддържам становището на колегата, че спора е вече решен с влезлите в сила решения по адм. дела № 574 и № 573 от 2010 г. по описа на АС - Пазарджик. Там се искаше също нанасяне на граници между двете общини. Според тях имало определена такава граница, определена в картните листове. Поддържам становището, че има влязло в сила такова решение и не следва да бъде даван ход на делото.

АДВ. В. - Оспорвам становището, че с жалбата сме обжалвали административния акт, доколкото той представлява отговора на изпълнителния директор на АГКК относно молба към исканията на [община]. Искам да посоча, че жалбата е подадена като сме направили известни пояснения, като е възможно този отговор да не се приеме като административен акт, но заедно с това сме посочили, че в такъв случай обжалваме мълчаливия отказ. В този смисъл смятам, че тези твърдения са неоснователни. Тук се спори, че има произнасяне относно предмета на настоящото дело, аз смятам, че това твърдение не отговаря на истината и не са представени доказателства в този смисъл. Моля да се даде ход на делото. Ние сме си изпълнили задълженията относно приложените документи към жалбата и сме дали препис от допълнителните доказателства. Ако не по вина на заинтересованата страна, същата не е получила тези доказателства, моля да им се предоставят. Моля съдът да реши този въпрос.

РЕПЛИКА НА АДВ. Х. – Считам, че мълчаливият отказ, който се обжалва от [община], също не е годин административен акт за обжалване по смисъла на АПК, тъй като по изразеното в предходно съдебно заседание мое становище, изпълнителният директор на Агенцията няма правомощия да издава заповед, с която във вече влязла в сила кадастрална карта да бъде нанасяна землищна граница, различна от тази, която е нанесена във влязлата в сила кадастрална карта.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните, счете, че ход на делото следва да бъде даден, като преценката за допустимост ще бъде извършена с крайния съдебен акт. Предвид изложеното

**О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА писмо на директора на СГКК - П. от 30.01.2013 г.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 31.01.2013 г., с приложени доказателства под опис.

ДОКЛАДВА молба на заинтересованата страна от 26.02.2013 г. и изготвена СТЕ от 06.03.2013 г., тоест в срок.

АДВ. В. – Няма пречка да се изслуша СТЕ, а по отношение на исканията, вие ще се произнесете. Нямам други доказателствени искания на този етап.

ЮРК. Т. – Моля да се присъедини адм. дело № 573/2010 г. на АС - Пазарджик, 5 състав и адм. дело № 574/2010 г. на АС - Пазарджик, 3 състав, към настоящото дело. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ връчи копия от приложените доказателства към молби от 02.07.2012 г. и 08.11.2012 г. на заинтересованата страна.

Установи, че на заинтересованата страна не са връчени копия от приложенията към жалбата.

АДВ. Х. – Искам да допълня искането за изискване и присъединяване на административни дела. Освен тези, цитирани от колегата, моля да бъдат присъединени още адм. дело № 302/2010 г.; адм. дело № 301/2010 г. на АС – Пазарджик, като едно от тези две дела - № 574/2010 г. е върнато за ново разглеждане и е преобразувано в дело № 359/2012 г., което е приключило с влязло в сила съдебно решение. Искам да изразя становище. В [община] получихме по пощата доказателства, депозирани от колегата - някакви протоколи. По тази молба от 31.01.2013 г., считам, че приложените доказателства са неотнормими и да не се приемат по делото. Представям и моля да приемете доказателства под опис, които са приложени и по адм. дела № 573 и № 574 от 2010 г на АС - Пазарджик.

АДВ. В. – Моля да ни се даде възможност да се запознаем с доказателствата, представени в днешното съдебно заседание.

АДВ. Х. – На този етап нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице.

СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

Б. К. Б., 68 годишен, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Представил съм заключение в срок, което поддържам.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ:

В извадката, която е към делото, на л. 46 от делото е нанесена граница между двете общини с пунктир и точка. На л. 46 е дадена само една част от границата. В останалата част не съм видял дали е нанесена граница между двете общини. Не мога да кажа къде по делото съм прочел, че границата на л. 46 е отразена като спорна.

АДВ. В. – Нямам въпроси. По отношение на това, че границата е нанесена като спорна, това е становище, изразено от АГКК - на една от страните. Ние твърдим, че няма оспорвана граница, а че законно установената граница е от 1955 г. - 1956 г. В тези участъци, на л. 46 има ненанесена граница между двете общини, която според нас не отговаря на границата, законоустановена от 1955 г. - 1956 г. В момента не мога да кажа дали има нанасяне. Смятам, че между двете общини в кадастралната карта е нанесена частично граница, а не изцяло. Ненанасянето на границата е в участъците, извън нанесените в л. 46 по делото. Нямам какво друго да добавя.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. Т. ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ:

Не съм запознат с кадастралната карта, одобрена със заповеди, цитирани в удостоверение на СГКК - П., на л. 102 по делото.

НА ВЪПРОС НА АДВ. Х. ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ:

Описал съм в т. 4 какви справки съм правил в ЦК - С. и ТК - П..

АДВ. Х. – Твърдя, че ТК - П. е частна фирма и в нея не се съхраняват никакви архиви.

НА ВЪПРОС НА АДВ. Х. ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ:

„КИПРЕГЕЛА” и „М.” означава, че са заснети на място и са нанесени с инструмент – „М.”. Нанесено е на планшет, от който се пренася на кадастралната карта.

АДВ. Х. – Тези термини са измервателни прибори. Считаю, че така наречената СТЕ, не може да бъде наречена заключение и не следва да бъде прието.

АДВ. В. – Да се приеме заключението.

ЮРК. Т. - Да не се приема заключението, като бъде назначена повторна експертиза.

АДВ. Х. – Не следва да се приема експертизата и да се назначи ново вещо лице, което е правоспособно съгласно чл. 16 и чл. 17 от ЗКИР и има право да извършва дейности по кадастъра. Моля това заключение да бъде отделено от материалите по делото и изпратено на Районна прокуратура - С. и моля, ако приемете тази СТЕ, да допуснете тройна СТЕ, която да изготви компетентно заключение, с вещи лица, със съответната компетенция.

АДВ. В. - Не следва да се назначават вещи лица от кръга на тези по чл. 16 и чл. 17 от ЗКИР, тъй като това са лица към агенцията и нямат обективна преценка.

## СЪДЪТ

### О П Р Е Д Е Л И:

По заключението на вещото лице счита, че същото не е отговорило на въпроса на съда, има ли нанесена към момента в кадастралната карта граница между [община] и [община], нанесена ли е в КК като спорна и в коя част, поради което

### О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ПРИЕМА в днешното съдебно заседание СТЕ и ДОПУСКА повторна такава, без възнаграждение, която да отговори на поставените въпроси, след проверка на действащата кадастрална карта в частта, относно цялата граница между [община] и [община], както и вещото лице да уточни от къде произтича изводът му, че тази граница е нанесена като спорна в кадастралната карта.

ПРИЕМА представените писмени доказателства с молби на жалбоподателя и ответника, посочени в доклада.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да ангажира становище в 7-дневен срок, считано от днес, относно доказателствата, представени в днешното съдебно заседание от заинтересованата страна по опис.

УКАЗВА на жалбоподателя, че следва да представи в 7-дневен срок, считано от днес, копия от приложенията към жалбата, които да бъдат връчени на заинтересованата страна.

По отношение на искането за присъединяване на посочените от ответника и заинтересованата страна административни дела на АС – Пазарджик, както и искането за назначаване на друго вещо лице или тройна експертиза от лица, правоспособни по чл.16 и 17 от ЗКИР, СЪДЪТ ще се произнесе в з.з.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 16.05.2103 г. от 13.30 ч., за която дата страните и вещото лице уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.51 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

CEKPETAP: