

Протокол

№

гр. София, 23.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 17 състав, в
публично заседание на 23.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Искра Гърбелова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **4566** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14:10 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – П. С. М., редовно призована, явява се лично и се представлява от адв. Р., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на ТП на НОИ С. - град, редовно призован, не се явява, представлява се от юрк. П., с пълномощно от днес.

За СГП не се явява прокурор.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че делото е образувано след съдебно решение № 4303/24.04.2025 г. на ВАС на РБ по адм. дело № 1463/2025 г., с което е отменено съдебно решение № 22181/04.11.2024 г. по адм. дело № 5635/2024 г. на АССГ и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на същия съд със задължителни указания. В мотивите на решението на ВАС са дадени конкретни указания при новото разглеждане на делото, които да бъдат спазени от настоящия състав.

ДОКЛАДВА жалбата срещу оспорения административен акт.

ДОКЛАДВА определението за насрочване на делото, с което е разпределена е доказателствената тежест и са дадени съответните конкретни указания на страните във връзка с нея.

ДОКЛАДВА писмените доказателства събрани в хода на образуваното предходно първоинстанционно съдебно производство по адм. дело № 5635/2024 г. и касационно съдебно

производство по адм. дело № 1463/2025 г., които следва да бъдат приобщени в хода на настоящото производство.

АДВ. Р. - Поддържа жалбата. Да се приемат доказателствата към административната преписка, не ги оспорвам. Представям и моля да приемете 2 бр. приемо-предавателни протокола, които не мога да заверя с „Вярно с оригинала“. Така са връчени на доверителката ми.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. /лично/: Аз съм виждала оригинала на протокола и мога да се подпиша в момента.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя М. да завери доказателствата.

АДВ. Р. – Представям заверени преписи от жалбоподателката на приемо-предавателни протоколи от 01.09.2016 г. и от 16.06.2017 г. От същите се установява, че е предавала извършената от нея работа на работодателите си.

Същите се предявяват на ответната страна.

ЮРК. П. – Моля да не приемате тези доказателства, тъй като считам същите за доказателства писмени, с неизяснен характер - не се знае кой е техният издател, дали са издадени във връзка с трудово правоотношение, в което е била жалбоподателката със съответния осигурител. Накратко - не се знае същите дали не са създадени за целите на настоящото съдебно производство. Оспорвам тяхното съдържание и считам, че същите са издадени за целите на настоящото производство. Не оспорвам автентичността и не искам откриване на производство по чл. 193 от ГПК. Моля да не ги приемате, защото са неотносими към предмета на спора и не доказват извършването на трудова дейност за осигурителя. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

АДВ. Р. – Водим един свидетел, при режим на довеждане, който някъде края на 2017 г., началото на 2018 г. е ползвал услугите на дружеството „Г.-21“, което е било работодател на жалбоподателката и лично е контактувал с нея по повод ремонт на неговата кантора. Той ще установи обстоятелството, че г-жа М. действително е извършвала трудова дейност в предприятието „Г.-21“.

ЮРК. П. - Предоставям на съда по допускане на свидетеля.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото всички писмени доказателства събрани в хода на образуваното съдебно производство по адм. дело № 5635/2024 г. и по № 1463/2025 г.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото представените от процесуалния представител на жалбоподателя и лично от него писмени доказателства, като относно тяхната относимост към предмета на спора, СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ с крайния си съдебен акт.

Относно искането за допускането до разпит на един свидетел, досежно установяване реално извършената от жалбоподателя трудова дейност, СЪДЪТ СЧИТА същото за допустимо и относимо към предмета на спора, поради което следва да допусне до разпит водения свидетел и

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит един свидетел на жалбоподателя, при режим на довеждане.

ВЪВЕДЕ СЕ допуснатия до разпит свидетел в залата.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на допуснатия свидетел:

И. Ц. М. – българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност за лъжесвидетелстване по чл. 291 от НК, ОБЕЩА да говори истината.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на свидетеля М..

На въпроси на адв. Р. СВИДЕТЕЛЯТ М.: Познавам жалбоподателката. Живее в С., [жк], бл. 255 и познавам П. по лице. Края на 2017 г. – 2018 г. я видях да поставя разни флаерчета в пощенските кутии. Аз съм адвокат по професия и кантората ми беше по това време в [жк], до Римската стена, на Язовец 4. Видях, че фактически рекламира цех за производство на мебели. В помещението, което държах (аз държах един апартамент на 1 етаж на Язовец 4), трябваше да се направи кухня долу и горни шкафове, както и една преграда, т. е. вертикална стена, която отделя кухничката от останалото помещение като параван, и по този повод почнахме да говорим по работа. Съответно, тя дойде в кантората при мен и заедно избирахме цветове, защото аз съм малко инертен – цветове, модели. После доведе някакъв човек, който да вземе конкретни мерки. Понеже, когато носят цветове, не е сигурно, че е съвсем същото на паната, на които ще бъдат изработени мебелите, и аз поисках да ме заведе в склада, някъде на Военна рампа, за да си изберем на живо там, с моята приятелка и тя ни помогна да си изберем. И аз исках да видя и къде е и цеха, където ще изработват, за да нямам ядове с изработването, да е съществуваща фирма. В общи линии тя ми съдейства. Ц. беше, като застанеш с гръб към гробищата и се движиш направо, около 100 м. Да, посетих заедно с нея цеха. Извършиха и направиха поръчката. Да, през цялото време с нея контактувах, тя беше лицето и някак си ме подтикваше, защото аз съм инертен човек и се забавям, а имах някакво обзавеждания, които бяха работили до това в кантората.

АДВ. Р.: Останахте ли с впечатление, че тя е служител на фирмата?

СЪДЪТ НЕ ДОПУСКА зададения въпрос и перифразира същия.

СВИДЕТЕЛЯТ М.: Като оценка от работата ѝ останах с отлични впечатления. Ако питате за мястото, структурата в тяхната фирма: те имат някакво офисче и тя имаше отделно място, където си имаше документи. Да, по това съдя, че е служител на „Г.- 21“. Това беше дружеството, с което фактически направих поръчката – юридическата поръчка. Тя доведе някакъв К., който взимаше размери, защото който си ги прави, той трябва да си ги мери. Тя не работеше вътре, т.е. не режеше и не обкантва въпросните плоскости и да ги сглабя. По-скоро убеждаваше, поне мен ме убеди, за да им стана клиент.

АДВ. Р.: Нямам повече въпроси.

На въпроси на юрк. П. СВИДЕТЕЛЯТ М.: Аз, приемо-предавателния протокол го подписах с монтажниците. Не съм подписвал приемо-предавателен протокол с жалбоподателката, но лицето, което тя доведе в офиса, за да вземе мерки, беше един от двамата, които сглобиха въпросните секции. За мен, лично, аз съм получил стоката от хората, при които тя ме заведе. След това, аз им платих на тях, там на място. Първо, тя носеше техни флаери, както вече казах, и което беше повода да се заговорим; второ, тя ме заведе там, където работят – то е едно голямо пространство, където работят; трето - в тяхното офисче, тя си имаше място. Аз не съм бил в тяхното място, за да гледам дали от сутрин до вечер работи там. Сключвал съм договор за изработка с това дружество. Приех изработеното от същото дружество. Платих на същото дружество, в което тя ме доведе. Тя имаше контакт с хората, които работеха там. Хората, които взеха мерки, на тях аз им платих. За мен, ако не беше тя, нямаше да поръчам на тях. А, дали и какви са им взаимоотношенията... те си ѝ плащат, аз нищо на нея не съм плащал, но тя ме заведе и тя ме свърза и направи нужното. Даже

и след това, понеже трябваше да се направи едно рафтче, за да си слога кафемашината, и се обадох на П. и тя дойде отново. За мен, това са данните, които свързват жалбоподателката с конкретния работодател. На флаерите, които ми предостави жалбоподателката, имаше изписано „Г.-21“, както и на приемо-предавателния протокол и вътре в цехчето, докато бях там, виждах, че идват доставчици и доставят на тази фирма. Аз само видях, че има производствено помещение, т.е. не са такива, които се появяват „ей така“.

На въпрос адв. Р. СВИДЕТЕЛЯТ М.: Да, тя си имаше място вътре в цеха. Те са 2 стола един срещу друг и нейният е третия и си имаше някакви рафтчета, където си държи папки, имаше си отделно нейно място. Не съм искал трудов договор.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други въпроси.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля.

Същият се ОСВОБОДИ от злата.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

АДВ. Р. – Моля да уважите жалбата и да отхвърлите като незаконосъобразно издадени разпореждането и решението на директора на ТП на НОИ С.-град. Считам, че безспорно се доказва от представените писмени доказателства и документи и устни такива, дадени от свидетеля, както в предходното съдебно производство, така и в настоящото, че моята доверителка е упражнявала реално трудова дейност в „Г.-21“ през процесния период, поради което е подлежала на задължително осигуряване и съвсем неоснователно административния орган е решил без да е събрал необходимите доказателства, че същата не е имала право на обезщетения, които ползвала за отглеждане на детето си и сега следва да ги възстанови. Тези обезщетения не са неоснователно получени от същата, а обстоятелството, че ръководството на дружеството не е извършвало свои, законоустановени задължения към бюджета към Държавното обществено осигуряване и документални задължения към НАП, в никакъв случай не могат да се вменят във вина на жалбоподателката. С оглед на гореизложеното, моля да постановите решение в полза на моята доверителка. Позовавам се на писмените бележки, представени в предходното дело.

ЮРК. П. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Мотиви се съдържа в оспорения акт, както и в представените писмени становища и бележки по предходното дело. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:34 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

