

Протокол

№

гр. София, 13.12.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 13.12.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Весела Цанкова

**ЧЛЕНОВЕ: Калинка Илиева
Слава Гьошева**

при участието на секретаря Антонина Бикова и при участието на
прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **10163** по описа за
2024 година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,37 ч. се явиха:

КАСАТОРЪТ – ЕТ „МЕТАЛИК“ И. М., Е. М. – редовно призован, се представлява
от адв. Б. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИК ОТДЕЛ АНД В ДАИ – редовно призован, не се
представява.

СГП – редовно призована се представлява от прокурор Д. .

СТРАНИТЕ (поотделно) – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ДОКЛАДВА жалба от 12.08.2024 г. и допълнение към жалбата от 04.09.2024 г.

АДВ. Б. – Поддържам касационната жалба. Няма да соча доказателства и нямам
доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Б. – Моля да уважите подадената касационна жалба и да отмените
постановеното решение на СРС. Считаю, че с първоначалното подаване жалбата е
обжалвано НП на ДАИ от 07.12.2021 г. с него се потвърждава първоначално издаден

АУАН № 255465/18.10.2021 г. Счита́ме съставения акт за такъв, от лице без компетентност да го състави. Липсват каквито и да е удостоверяващи данни в акта, а именно на основание на каква заповед и на какъв документ инспекторът е имал компетентност да състави акта. Липсва свидетел на акта. Той е съставен в сградата на ДАИ С.. Написали сме подробни съображения в първоначалната ни жалба, предвид фактът, че няколко пъти служители на едноличния търговец са ходили в сградата на ДАИ за да подадат изискуемите документи, чиято липса е описана в обжалваното НП до 24.09.2021 г. Това не е така, служителите са връщани и в тази връзка ние сме разпитали свидетел. Единствената грешка, е че не сме подали по поща или куриер, за да си хванем съответния срок. Едноличният търговец не е имал други административни нарушения, не е глобяван друг път и това нарушение му се явява първо. Счита́ме, че първоначалният административен акт е издаден от лице без компетентност, съответно е незаконосъобразен и тези нарушения няма как да бъдат сезирани с НП. В тази връзка моля да го отмените.

ПРОКУРОРЪТ – Счита́м така подадената касационна жалба за неоснователна и недоказана, съответно намирам постановеното въззивно решение от СРС, а също и издаденото НП за правилни и законосъобразни

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,43 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: