

Протокол

№

гр. София, 18.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав, в
публично заседание на 18.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Панайотов

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **5523** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15:20 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - П. Д. Ц., редовно призован, не се явява.

ОТВЕТНИКЪТ - ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯ ДИРЕКТОР НА "ЦЕНТЪР ЗА ГРАДСКА МОБИЛНОСТ" ЕАД, редовно призован, представлява се от адв. М. Г.. с пълномощно по делото.

СГП – редовно призовани, не изпращат представител.

АДВ. Г.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на П. Д. Ц. от [населено място] против Отказ на изпълнителния директор на „Център за градска мобилност“ ЕАД, обективиран в Писмо изх. №7208/14.05.2025 г., с който му е отказано право на локално платено паркиране.

ДОКЛАДВА представената административна преписка.

АДВ. Г.: Оспорвам жалбата. Поддържам депозираното от изпълнителния директор писмено становище по нея, с която е представена АП. Моля да я приемете. Водя допуснатия в определението Ви свидетел.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото доказателствата, представени с административната преписка, допълнително становище от процесуалния представител на ответника.

В залата се явява М. Й. А., допусната като свидетел по искане на ответника.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността на свидетеля по представена лична карта:

М. Й. А. – [дата на раждане] , български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните, ЕГН: [ЕГН].

Свидетелят – предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да говори истината.

На въпроси на адв. Г., СВИДЕТЕЛЯТ каза: В „Център за градска мобилност“ аз съм ръководител отдел „Паркиране“, Дирекция „Паркиране и мобилност“, като на тази длъжност съм от 01.07.2024 г.

Процедурата по предоставяне на право за локално паркиране е строго регламентирана. Заявителя – лицето, което желае да получи право на локално платено паркиране подава заявление, като към него прилага нормативно изискуемите документи. Ако заявлението отговаря на изискванията за нормативно изискуеми документи, лицето, което обработва на длъжност „Организатор работа с клиенти“ предоставя право на локално платено паркиране. Ако документите не отговарят на нормативните изисквания, той изготвя мотивиран отказ, който задължително става в писмена форма и го предоставя на ръководителя на сектора, запознава го подробно с него и прилага всички документи към това заявление, съответно към мотивирания отказ. Отказите се съгласуват йерархично и това става задължително на строго определени административни нива, като всяко ниво се запознава детайлно със самия отказ, защо е отказано. От ръководител сектор „Локално платено паркиране“ този отказ заедно с придружаващите го документи отива на следващо ниво, което е ръководител отдел „Паркиране“ - това съм аз. Разглеждам подробно заявлението и ако съм съгласна с изготвения мотивиран отказ, го придвижвам към директора дирекция и вече директорът дирекция също го съгласува и след това го представяме на изпълнителния директор. Запознаваме го подробно с него, причините поради които да не се даде право на локално паркиране.

П. Ц. беше подал заявление, но не всички документи бяха нормативно изискуеми. Едно задължително условие за предоставяне на право на локално платено паркиране е физическото лице да управлява ППС, което е лично или на друго правно основание различно от собствеността, и в случая предоставеното пълномощно е с представителна власт. Той не е имал правата на упълномощителя. То упълномощава упълномощеното лице за определен кръг от права, които той може да използва, но не го лишава от това самият упълномощител да шофира, да паркира и т.н. Трето лице може да се възползва от предоставеното право на локално платено паркиране без да има право на това. Нашата процедура при отказа гарантира законосъобразност, контрол и прозрачност така, че наистина мотивираният отказ да е в съответствие с нормативните изисквания. Причина за отказа е, че пълномощното не отговаря на изискуемите документи, които е следвало лицето на представи.

Лицето е предоставило това пълномощно и според лицето това пълномощно е към нормативно изискуемите документи и доказва валидно правно основание за ползване на ППС, но след

обстоен преглед на документите ние установихме, че то не дава права. Самото пълномощно дава на пълномощника административни процедури на автомобила, неговото привеждане в съответствие, а всъщност правото на локално паркиране се дава на физически лица. То не отговаря на нормативните изисквания. Текстът на пълномощното дава друг вид права. С господина не сме комуникирали за отказа. Ние имаме деловодна система „Акстър“, през която след като се съгласува на всички административни нива, всички откази, те се изготвят писмено, се изпращат от деловодната система „Акстър“ на имейла, който е посочил лицето в заявлението. АДВ. Г.: Нямам други въпроси.

На въпроси на съда, СВИДЕТЕЛЯТ каза: Представеното пълномощно дава право и на друго лице да ползва автомобила, освен на лицето, което има право на локално платено паркиране. Локално платено паркиране се предоставя на физическо лице за адреса. Правото е на физическо лице, а не на автомобила. Лицето кандидатства с определен автомобил. Разрешението се издава на физическото лице и на автомобила. Електронния винетен стикер се издава на автомобила, който физическото лице трябва да управлява

СЪДЪТ, с оглед липсата на въпроси приключва разпита на свидетеля и освободи същия от залата.

АДВ. Г.: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Г.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и да потвърдите законосъобразността на обжалвания отказ за издаване на винетен стикер. Подробно сме изложили аргументите си от чисто правно естество в писменото становище по жалбата. Потвърждават се и от разпитания в днешното съдебно заседание свидетел. Претендирам разноси по списък с извлечение от банкова сметка за действително извършено плащане.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени бележки в 15-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:50 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: