

Протокол

№

гр. София, 11.02.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 36 състав,
в публично заседание на 11.02.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наташа Николова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **2308** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 10.10 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - редовно уведомен се явява управителя на дружеството Н. Я. и адв. Г. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - редовно уведомен. Представява се от юрк. Р. с пълномощно от делото и юрк. П. с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] – редовно уведомена. Представява се от юрк. А. с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] – редовно уведомена, не изпраща представител.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – редовно призован се явява лично.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не е налице процесуална пречка за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 25.11.2020 година.

ДОКЛАДВА становище от ответника от 04.12.2020 година.

По доказателствата и доказателствените искания

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства.

ПРИСТЪПИ към изслушване на допуснатата по делото експертиза.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

К. Н. Б. – 59 годишен, българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родства със страните. Предупреден за отг. по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. Р.: Процесното решение Ц-6 КЕВР е постановил за периода от 01.07.2017 година до 30.06.2018 година. Посочил съм, че процесния период е от 2013 година, защото така съм разбрал въпроса и затова така съм направил експертизата за целия период, тъй като прецених, че въпроса е така зададен, че ако не се изследва целия период от началото на експлоатация на процесното съоръжение, няма да мога да отговоря правилно на въпросите. Отговорите на въпросите са свързани за периода от 2013 година. Централата е въведена в експлоатация в периода 2013 – 2014 година и в тази връзка съм направил съответните изчисления. С кое решение се актуализират цените по решение № Ц-6 е правен въпрос. Елементите по решение № Ц-6 съпоставям с предходните решения на КЕВР, от 01.07.2013 година до края на процесния период, касаещи централата на жалбоподателя.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. П.: Регулиране на цена и определяне на цена са едно и също нещо. Регулирането на цената се извършва с наредби, а определянето на цената се извършва от КЕВР във връзка с наредите. Актуализирането на цената се извършва ежегодно, за дадени централи, за които предходната година е била определена цена, тоест за предходен период е била определена цена. В случая цената е определена с решение от 2013 година, а по нататък цената е била актуализирана. Цената се актуализира единствено с променливите ценообразуващи елементи, съобразно нормативната уредба, а променливите елементи съм описал съм на стр. 6 от заключението /подчертаните подточки 6,7 и 8/. Това са ценообразуващи елементи, които са изменяеми, които се актуализиран ежегодно, всички останали са константни. Решение № Ц-6 актуализира елементите, които са били определени за предходния период. Подробно съм разгледал и съм посочил в табличен вид кои са елементи в приложения към експертизата диск. Изводът на страница 4 от заключението, че след въвеждане в експлоатация на централата КЕВР следва неизбежно да се съобрази с параметрите на тази централа е направен от техническите съображения. Единствената централа на територията на България, която е от този тип и тя е с конкретни параметри, то КЕВР съобразявайки се с положението на страната, няма откъде според мен да черпи технически данни, освен от практиката. На въпросите съм отговарял от техническа гледна точка. Анализът на ценообразуващия елемент го правя само от гледна точка на статистика и на характеристиките на тези ценообразуващи елементи, не и от правна гледна точка. Икономически анализ на ценообразуващи елементи са правени в експертизата, тъй като имам съответната квалификация. Очевидно жалбоподателя не използва ефективно централата си, тъй като тя е предназначена за едновременно производство на отопление и осветление, като е конструктивно така предвидена и ако не се използват единните мерки по това, която е по – голямата част, а именно топлинната енергия, а се изхвърля в атмосферата,

то това очевидно не сочи за правилно експлоатиране на централата. Както и да се експлоатира централата, тя прави едни и същи разходи.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Г.: Коефициентът е сложна формула, по която се образуват ценообразуващи елементи. Всеки от ценообразуващите елементи се образува по определен начин, който съм обяснил. Коефициентът се прилага към всеки разход поотделно, независимо от това дали енергията ще се оползотвори или не се използва, то суровината е еднаква.

Адв. Г.: Нямам други въпроси. Да се приеме заключението.

Юрк. Р.: Нямам други въпроси. Моля да не се приема заключението към момента.

Юрк. А.: Нямам въпроси. По приемането предоставям на съда.

Юрк. П.: Моля да не се приема заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание. Моля да бъде поставена допълнителна задача на вещото лице, което да отговори на въпроса: С кои ценообразуващи елементи КЕВР е актуализирала цената с решение № Ц-б.

СЪДЪТ намира, че следва вещото лице да отговори въпроса, формулиран в днешното съдебно заседание от процесуалните представители на ответника, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изслушване на допълнителна задача от вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещото лице по допълнителната задача в размер на 200 лева, вносими от ответника в 7 – дневен срок от днес.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 22.04.2021 година от 10.40 часа, за която дата и час жалбоподателя, ответника, заинтересованата страна НЕК – ЕАД и вещото лице уведомени от днес, заинтересованата страна [фирма] уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.36 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: