

Протокол

№

гр. София, 09.07.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав, в
публично заседание на 09.07.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **5036** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 10.00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА И. В. С. – нередовно призована, призовката е върната в цялост. Не се явява и се представлява от адв. В. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ кмет на район „П.“ на Столична община – редовно призован, не изпраща представител.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

АДВ. Д. - Не правя възражение за нередовното призоваване. Да се даде ход на делото.

Предвид становището на жалбоподателя, съдът намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с писмо вх. № 12032/15.05.2025 година по описа на съда.

АДВ. Д. – Поддържам жалбата. Да се приеме представената административна преписка. Няма да соча други доказателства. Не е заверена и до момента молбата-декларация, липсва подпис на кмета.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени в жалбата.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени в административната преписка.

Като счете делото за изяснено от фактическа страна, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Д. – Уважаема госпожо председател, в производството по заверка на молба-декларация административният орган, в случая кмета на район „К.“, следва в условията на обвързана компетентност да укаже на нотариуса, дали имотът, предмет на производството, за него дали има, респективно няма акт за общинска собственост. Налице са твърдения, че има - да го напише и да пусне обстоятелствената проверка и да е заверена с тези данни. Освен това, не знам дали обърнахте внимание, че са заличили нашите свидетели. На молбата-декларация с химикал са написали на л.13, гръб са записани свидетели, които не са посочени от нас. Посочените от нас са в една молба-образец. Нашето предложение е на л.17. Там сме посочили свидетелите. Те имат дела и имат този похват на действие. В това производство, както казах вече, това е компетентността. Твърденията, че съгласно чл.26 АПК трябва да уведомят заинтересованите лица, в производството по заверка на обстоятелствена проверка те нямат такова задължение.

Относно инструктивните срокове, те са инструктивни не за гражданите, а са инструктивни за административния орган, което означава, че няма пречка, (както и те са го записали) съществува възможността те да извършват заверката дори и в хода на висящ процес. Обаче в П. това не се случва и се изчаква докрай всичко.

Предвид на горното, моля да уважите жалбата ни, като отмените мълчаливия отказ по процесната преписка и задължите кмета на район „П.“ в указан от съда срок да извърши исканата заверка.

Моля на основание чл.174, ал.1, изр.2-ро да изпратите решението на Главния инспекторат към Министерски съвет.

Моля да ни бъдат присъдени направените по настоящото производство разноси, за което представям списък.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.07 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: