

Протокол

№

гр. София, 24.04.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав, в публично заседание на 24.04.2023 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **2046** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК, на именното повикване в 13:30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Н. С. С., редовно призван, се явява лично и с адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА СДВР, редовно призван, за него се явява юрк. И., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и
О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила в АССГ на 01.03.2023 г.

ДОКЛАДВА писма от ответника СДВР, както следва: от 15.03.2023 г., от 27.03.2023 г., от 04.04.2023 г., и от 18.04.2023 г.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя чрез адв. А. от 30.03.2023 г., с приложени веществени доказателства.

АДВ. А.: Поддържа жалбата. Запозната съм с преписката. Не съм запозната с последните две писма от ответника.

Съдът предоставя на адв. А. да се запознае в съдебна зала с последните две писма от ответника.

АДВ. А.: Запознах се. Не ги оспорвам .Няма да соча други доказателства на този етап.
ЮРК. И.: Оспорвам жалбата. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата намира, че следва да бъдат приети всички постъпили по делото писмени доказателства.

По изложените съображения,
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към жалбата писмени доказателства, доказателствата от административната преписка, постъпила на 01.03.2022 г., както и всички докладвани по - горе писмени доказателства.

ВЪВЕДЕ свидетеля на жалбоподателя в съдебната зала и ПРИСТЪПИ към снемане неговата самоличност:

Ц. Г. Г. – ЛК №[ЕИК], издадена от МВР - [населено място], български гражданин, неосъждан, без родство и дела със страните по делото.

СЪДЪТ предупреди свидетеля за наказателната отговорност по чл.290 от НК.

Свидетелят обеща да каже истината.

Разпитан, свидетелят каза:

Аз съм колега на Н. С. и оттам съм запознат с предмета на делото. На конкретната дата - 07.05.2022г. бяхме заедно в наряд. Н. беше старшият. Спомням си конкретната проверка на лицето. Аз лично спрях лицето Г. С. и лично му проверих документите. Той представи швейцарска книжка и българска лична карта. Не ми се случва често да ми представят швейцарско свидетелство. Ако се усъмним в свидетелството, трябва да извършим проверка. Усъмняваме се, ако свидетелството няма холограма, ако нещо е размазано по шрифта или ако нещо ни направи впечатление като по-различно от нашите свидетелства, но дори и така, ние нямаме база данни, за да проверим. Не зная, коя е тази база данни, в която можем да проверим валидността на свидетелство за управление, издадено от Швейцария. Нашата система през таблета, касае единствено валидността на български документи за самоличност. В системата през таблета автоматично ни излиза, дали лицето е изгубило правоспособност в Република България. Там пишеше, че няма българска книжка, но това не означава, че не може да има чужда книжка. Когато видим, че лицето няма правоспособност в България, сме длъжни да проверим през нашите дежурни. По - точно, когато лицето е сменило или заменило българска книжка, трябва да се провери през дежурната част, дали наистина е заменена и дали е истинска. Когато ни се представи свидетелство за управление от Европейския съюз и Швейцария, не сме длъжни да проверяваме приносителя на такова свидетелство, защото съгласно Конвенцията за тях не важи правилото да напускат границите на България на три месеца, за да могат пак да управляват. При конкретната проверка нямаме никаква база данни, за да проверим, дали е истинско това свидетелство. При проверката нищо специално не ни е направило впечатление. Проверката беше рутинна. Нямаше никакви нарушения по Закона за движение по пътищата. Просто спряхме лицето за рутинна проверка.

На въпроси на АДВ. А., разпитан, свидетелят каза:

Към момента на проверката не сме имали достъп до автоматизирана информационна

система на Гранична полиция. Имаме достъп чрез ОДЧ, но не съм длъжен да направя справка, защото според Конвенцията - държавата Швейцария има същите права като държавите в Европейския съюз. На таблета не ни е излязло, че лицето е обявено за издирване. Чрез таблета не можем да видим, дали е криминално проявено лицето. Нямаме задължение да правим справка за регистрацията на всеки спрян водач, а само когато излезе, че лицето се издирва или когато има съвпадение на някаква информация /дата на раждане, година на раждане и т.н./ на издирвано лице. Към датата на проверката не сме имали достъп до системата „EUCARIS – RESPER“. Даже, не знам, коя е тази система. Не ни е превеждано обучение за разпознаване и откриване на неистински официални документи, в частност свидетелства за управление. Не са ни предоставяни образци за сравнение. Виждали сме само на хартия, на големи плакати, но това няма нищо общо със самата пластика на живо. Видях въпросното СУМПС, но не се усъмних в него по никакъв начин. Беше направено по наш образец като пластика и холограми. Свидетелството беше валидно, но не помня до кога. Проверка за валидност на СУМПС извършваме като гледаме самата пластика и датата. Не сме длъжни да правим други проверки.

На въпроси на ЮРК. И., разпитан свидетелят каза:

В ОДЧ няма база данни, за да направим проверка за валидността на СУМПС дали една швейцарска книжка е валидна или не. Дори в момента работя като дежурен и заявявам, че и сега нямам достъп да проверя, дали свидетелството от Швейцария е валидно. Не сме направили справка за валидност на швейцарското СУМПС в ОДЧ, тъй като там няма такава база данни.

ЮРК. И.: Имате ли задължение, да проверите данните за водача, който проверявате?

Разпитан свидетелят каза:

Данните на водача излизат на таблета. Излиза, дали има валидно българско свидетелство за управление, дали се издирва и дали има някакви задължения. Към момента на проверката лицето имаше задължение, в размер на 30 лв. На конкретната проверка не съм направил справка в ОДЧ, дали лицето е криминално проявено. Срещу мен няма наложено дисциплинарно наказание за същия случай, а само срещу колегата, който е старши.

На въпроси на АДВ. А., разпитан свидетелят каза:

Не съм направил справки през ОДЧ за валидност на свидетелството, защото не се налагало. Нямам достъп да проверя за Швейцария и нямам задължение да правя такава справка.

АДВ.А.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

ЮРК. И.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ приключи разпита на свидетеля и го освободи.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед липсата на доказателствени искания на страните и като намери делото за изяснено от фактическа и правна страна,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА

АДВ. А.: Моля да уважите жалбата по изложените в нея съображения и да отмените оспорвания акт. Считам, че е незаконосъобразно клиентът ми да бъде държан дисциплинарно отговорен за неизпълнение на разпоредба, която не е била в сила към момента на твърдяното извършване на нарушението. Наложено е наказание, без да е налице извършено нарушение, което е в противоречие с целта на закона. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Претендирам разноски по списък, който представям /без копие за насрещната страна/.

ЮРК. И.: Моля да оставите без уважение жалбата и да постановите решение, с което да потвърдите изцяло като законосъобразна издадената заповед за налагане на дисциплинарно наказание "Порицание". Моля показанията на свидетеля от страна на жалбоподателя да не бъдат кредитирани, тъй като считам същите за неверни. Жалбоподателят е наказан, именно за извършване на дисциплинарно нарушение за неспазване на Разпоредбата на чл. 62, ал. 6 от Инструкция № 8121з-749/20.10.2014г. за организацията и осъществяването на дейност по контрола на пътното движение. Именно съгласно този текст, проверяващите са имали законното задължение, при извършената от тях проверка, да проверят валидността на СУМПС представен пред тях като такъв, данните за водача, вкл. и чрез ОДЧ за някаква евентуална криминална регистрация, като тази проверка се прави чрез системата, с която всички пътни контролни органи работят на територията на Република България и се нарича станция с отдалечен достъп - таблет. В случаите, когато тази станция не работи, справката за валидността на СУМПС, задължително се прави през ОДЧ. В случая не е извършена справка за данни за лицето, нито за валидност на СУМПС, нито за евентуални криминални регистрации, каквито са законовите задължения при извършване на проверката. Именно, заради нарушението на тази разпоредба, жалбоподателят е санкциониран. Считам за неистински твърденията на свидетеля на жалбоподателя, че те не могат да извършат справка за чуждестранни издадени СУМПС. Съгласно посочената разпоредба, такива справки се извършват чрез РСОД - работната станция или чрез ОДЧ - „EUCARIS – RESPER“. Такава справка е можело да бъде извършена, но в случая те не са спазили техните законови задължения при извършване на проверката. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на жалбоподателя чрез адв. А. 7 - мо дневен срок, считано от днес за писмени бележки и **ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:50 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

