

Протокол

№

гр. София, 04.11.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,
в публично заседание на 04.11.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Недева

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **1773** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ [фирма] и [фирма] – редовно уведомени, явява се управителят на [фирма] К. Г. и АДВ. Т., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, явява се АДВ. И., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. Ч. Ж. – редовно уведомен, явява се АДВ. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ главният архитект на Столична община /СО/ – редовно уведомен, явява се ЮРК. И., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИ СТРАНИ:

А. Г. В. – редовно уведомен, явява се АДВ. Н., представя пълномощно.

М. Г. В. – редовно уведомен, явява се лично.

В залата се явява и вещото лице Р. Т. Б..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ
О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбите, приложените доказателства и административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение по допуснатата експертиза.

ДОКЛАДВА и молба от 03.11.2020 г. от адв. Т., процесуален представител на жалбоподателя [фирма] и [фирма], във връзка с експертизата, с преписи за страните, които съдът предостави на процесуалните им представители.

АДВ. Т.: Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата. Да изслушахме експертизата. Нямам други доказателства.

АДВ. И.: Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Да се изслуша експертизата. За сега няма да соча други доказателства.

АДВ. М.: Поддържам жалбата. Няма към момента да соча други доказателства. Да се изслуша експертизата.

ЮРК. И.: Оспорвам жалбите. Да се приемат доказателствата. Да се изслуша експертизата. Поддържам представения от мен отговор. Нямам други доказателствени искания на този етап.

АДВ. Н.: От името на заинтересованата страна считам, че жалбите са основателни. Да се приеме заключението на вещото лице. Представям становище по жалбата, с препис за другите страни. Други доказателства няма да соча. Нямам други доказателствени искания.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА М. В.: Считам, че жалбите са основателни. Да се приемат доказателствата. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА всички представени към настоящия момент по делото писмени доказателства.

ПРИСТЪПВА към изслушване на експертизата, като сменя самоличността на вещото лице:

Р. Т. Б. – 61 г., неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност, която носи.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам представеното заключение.

СЪДЪТ във връзка с представената молба от 03.11.2020 г. поставя въпроса, посочен в нея подточка едно от заключението.

Молим вещото лице да отговори на въпроса:

От къде е извела определението „в този терен за процедиране на отделни квартали ПУП, инициирани от собствениците на поземлени имоти“, използвано на стр. 4?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, разбрах, но точно от къде съм го взела ми е трудно да отговоря, но то е от към ОУП. Всъщност, не. Планът, който е одобрен от 2001 г. на М. ливади – Изток се одобрява всъщност само по терените, които са за държавни и общински нужди и другите ги оставя като самостоятелни, точно по инициатива на собствениците – от там съм го взела. Да могат да правят частични ПУП^{овс}, с които да осигурят евентуалното застрояване на имотите си.

УПРАВИТЕЛЯТ Г.: С плана от 2001 г. няма въведени понятия! Евентуално е правен по предишния закон ЗТСУ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да. По ЗТСУ е правен 2001 г.

На въпрос на съда ВЕЩОТО ЛИЦЕ каза: Цялостният план на М. ливади, който е одобрен 2001 г. е изработен по ЗТСУ, а не по ЗУТ.

АДВ. Т.: Няма въпроси.

АДВ. И.: Нямам въпроси.

АДВ. М.: След като по ОУП теренът попада една част за озеленяване, а друга част в С., мотивираното предложение отговаря ли на този ОУП, след като не предвижда част от имота да отива за С., а предвижда отреждане за инфраструктура, озеленяване и корекция на река? Отговаря ли мотивираното предложение на ОУП?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Мотивираното предложение не отговаря на ОУП.

АДВ. М.: Всъщност каква е промяната спрямо регулацията от 2001 г., само отреждането или нещо друго се променя в граници на парцел или има ли друга промяна, която касае имот 842 освен отреждането, регулацията?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Мотивираното предложение отговаря като граници на ПУП от 2001 г., като сменя само предназначението си и номера на парцела.

АДВ. М.: Какво е съдържанието на отреждането инженерна инфраструктура, защото то е новото, което се въвежда с мотивираното предложение, вместо спорт и озеленяване става чревна инфраструктура. Какво съдържание според вас е вложено в това?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това означава, че трябва да се осигури място за проводни, които да са топлопроводни, ВиК проводни, електропроводни, оптични и т.н. – това значи изменена инфраструктура.

АДВ. М.: От данните по преписката вие намерихте ли основанийето, което на каква обществена потребност налага тази промяна? Става ли ясно от мотивираното предложение или от останалите документи по преписката каква е обществената необходимост за тази промяна? Дали се ориентирахте, защото аз не знам!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Нямам въпрос да изследвам каква обществена необходимост налага тази промяна.

На въпрос на съда ВЕЩОТО ЛИЦЕ каза: Не съм изследвала този въпрос.

АДВ. М.: Казвате, че имот 842 не граничи с река. Щом не граничи с реката и каква е необходимостта от отреждането му за корекция на тази река?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не мога да кажа каква е необходимостта. Това е въпрос на гледна точка на проектантите и възложителя.

АДВ. М.: На Приложение № 6, което отразява мотивираното предложение има една черта с точки, която минава през имотите. Какво представлява – това сервитут ли е?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тази черта повтаря границата между двете зони в ОУП.

АДВ. М.: Тоест това, което е на запад от чертата и предвидено за озеленяване корекция и т.н., а на изток?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На запад е озеленяване с устройствената зона ТЗВ, а на изток е предимно устройствена зона С..

АДВ. М.: Дали сте изследвали въпроса, всъщност понеже казахте част от имота попада в едната зона, част от другата. Изследвали ли сте като квадратура какво означава това или не сте имали конкретна задача?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм имала за задача да изследвам квадратура.

АДВ. М.: От частта, която остава в С. от имот 842, според вас може ли да се урегулира парцел?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Мисля си, че може.

АДВ. М.: Аз нямам други въпроси.

АДВ. Н.: Нямам въпроси.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА М. В.: Нямам въпроси.

АДВ. М.: Пропуснах един въпрос само. В Приложение № 4, отразява идеен проект от

2008 г. Всъщност защо е представен той? Той ли седи в основата на сегашното мотивирано предложение? Каква е връзката му, защото той не е по регулацията от 2001 г., не е и от предложението 2020 г.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Имаше такъв въпрос за идейните проекти, които са разглеждани и приети от Е., поставен от жалбоподателите.

АДВ. М.: А според този идеен проект предвижда ли се смяна на коритото на реката, защото аз така го виждам?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Смяна, не. Той е идеен проект за корекция на реката.

АДВ. М.: Значи тя се измества в южна посока, в съвсем друго корито, ако правилно чета!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да. Има.

На въпрос на съда ВЕЩОТО ЛИЦЕ каза: Корекцията на реката не съвпада със старото корито, с идейния проект, който е разгледан и приет от Е. 2008 г., намиращ се на Приложение № 4 от заключението. И. проект гледам и одобрен от Е. 2008 г. за изместване на коритото на реката не съвпада със старото корито.

АДВ. М.: Този идеен проект ли седи в основата на мотивираното предложение, т.е. това ли се очаква да се случи с тази река или не, или нещо съвсем друго?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Мисля, че е различно от сега – това е от 2008 г.

ЮРК. И.: Предложението хидрология, въз основа на което е изготвено мотивираното предложение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Мисля, че е различно от сегашното предложение за мотивираност.

ЮРК. И.: Предложението хидрология, което е представено по делото във връзка с корекцията на реката, въз основа на което е изработено мотивираното предложение от Б. дирекция!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм изследвала този въпрос и не мога да дам конкретен отговор.

ЮРК. И.: Във връзка с казаното от вас, че мотивираното предложение не отговаря на ОУП, С. изключва ли или допуска отреждането на имота за публични мероприятия, каквито са инженерна инфраструктура, корекция на река и озеленяване?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Мисля, че устройствена зона С. не изключва тези обществени мероприятия инженерна инфраструктура, корекция на река и озеленяване – тя е смесена зона и включва и тях.

На въпрос на съда ВЕЩОТО ЛИЦЕ каза: Казах, че не съответства на ОУП, защото мисля, че за индивидуалните имоти се оставят за индивидуално инвестиране.

АДВ. И.: А на каква база правите тези си заключения?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На конкретни текстове от закона не.

ЮРК. И.: Нямам въпроси.

АДВ. Т.: Поддържам становището от 03.11.2020 г. в частта, с която искам допълнителни задачи към вещото лице.

АДВ. М.: Аз също, моля да бъде допусната допълнителна задача към вещото лице, която след като провери хидроложкия доклад и приложената преписка във връзка с мотивираното предложение да даде в графичен вид отговор на въпросите:

Какво е предвиждането на мотивираното предложение по отношение на изместването

на коритото на реката и в каква степен, с каква част засяга процесните имоти, в частност имот 842 и какво налага това преместване?

Както и дали от останалата част от имот 842, която не се засяга от тази корекция е допустимо отреждането на УПИ и с каква квадратура и лице?

Възможно ли е реализирането на мотивираното предложение, без да се засяга имот 842?

АДВ. И.: Моля въпросите, поставени от адв. М. по отношение на имот 842 да бъдат разгледани и по отношение на имот 844?

УПРАВИТЕЛЯТ Г.: Моля да бъде зададена допълнителна задача на вещото лице:

Каква е квадратурата на УПИ VII от Приложение № 6 в експертизата и каква е квадратурата на частите, попадащи в С. от процесните имоти като обща стойност?

От кога е предвидено територия за озеленяване и колко години е имала общината възможност да ги отчужди и да изпълни мероприятията?

ЮРК. И.: За публично мероприятие озеленяване, имотът е отреден с плана от 2001 г. Същото не е нужно да бъде разглеждано от експертиза, тъй като са налице доказателства в самото дело. Във връзка с поставените в днешното съдебно заседание въпроси не мога да взема конкретно становище по всеки един от тях. Считам, че в повечето си случаи въпросите не са относими към предмета на спора като каква квадратура, съответно попада в С., СЗВ в УПИ VII, тъй като не виждам каква е относимостта към спора – законосъобразен ли е актът, има ли необходимост от това мотивирано предложение и изготвянето на хидрологията, въз основа на която се прави корекцията на реката. Повечето въпроси бяха зададени във връзка с цел урегулирането на поземлени имоти, които считам дали са с цел продаването на самостоятелни урегулирани поземлени имоти и строителство. Считам, че не са предмет на настоящия спор, така че ще предоставя на съда да прецени относими ли са и дали ще допусне експертиза във връзка с това съдържание. Но във връзка със събирането на доказателства в пълен обем по отношение на спора пак считам, че не са относими в основата си въпросите повечето от тях, но предоставям на съда възможност да прецени.

УПРАВИТЕЛЯТ Г.: Настоявам на поставените въпроси, тъй като площта на УПИ VII надвишава в огромна степен площта в противното.

ЮРК. И.: Считам, че необходимостта за публично мероприятие и общински нужди не следва да се изчислява на основание площ на УПИ, а относно необходимост. Искам също така да отбележа, че УПИ I, което се изменя с плана е одобрено с план, който е от 2001 г. и съгласно § 23 от ЗУСО не считам, че не са изтекли отчуждителните срокове за мероприятията за озеленяване по отношение на този план.

УПРАВИТЕЛЯТ Г.: Планове са изтекли в момента.

ЮРК. И.: Това съдът ще го прецени.

АДВ. И.: По отношение на чл. 23 от ЗУСО, срокът за отчуждаване препраща към чл. 208 от ЗУТ. Нека да имаме предвид, че имаме конституционно решение.

АДВ. Н.: С оглед поставените задачи от колегите в днешното съдебно заседание допълнителни задачи на вещото лице. Предметът на спора е обжалва се една заповед, която е за изработване на ПУП – това не е заповед за одобряване, това са две различни неща. Дали тя е законосъобразна или не е законосъобразна, ние сме взели становище в жалбите и ще изразим такова становище в хода по същество на спора. Лично аз считам, че протакане на това дело ще навреди само на собствениците на имоти. От тази заповед дори и да бъде оставена от решаващия съдебен състав в сила нищо няма

да произлезе, защото тепърва започва изработването на този ПУП. Ето защо считам, че делото е изяснено откъм фактическа страна и правна страна и следва да дадете ход по същество на спора. Ние сме изложили всички доводи и аргументи вече. Какво ще го протакаме това дело – колко квадрата е тук, колко е там – тепърва ще се прави това. Друг е въпросът, че тази заповед е напълно незаконосъобразна, но пак казвам нали ще вземем становище в хода по същество на спора.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА изслушаното заключение. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на внесения към настоящия момент депозит от 400 лв., за което се издава РКО. Предвид представена справка-декларация за разходи в размер на 475.80 лв., СЪДЪТ УВЕЛИЧАВА възнаграждението със 75,80 лв., като

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателите да внесат общо допълнително тази сума от 75,80 лв. или всеки един от четиримата жалбоподатели да представи документ за внесени по сметка на съда в 7-дневен срок от днес 18,95 лв., след което ще бъде издаден РКО на вещото лице за допълнителната сума.

ОСТАВЯ без УВАЖЕНИЕ искането за изслушване на допълнителни задачи на експертизата по молбата от 03.11.2020 г., както и днес поставени в съдебно заседание от жалбоподателите, като ги счита за неотнормими към предмета на процесния спор. Предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Т.: Моля да постановите решение, с което да отмените обжалвания административен акт изцяло като неправилен и незаконосъобразен. Подробни съображения ще изложа в писмени бележки, за което моля за срок. Моля за присъждане на разноски.

УПРАВИТЕЛЯТ Г.: Поддържам казаното от процесуалния ми представител.

АДВ. И.: Моля да уважите така подадената жалба, както и допълнението към нея и да отмените процесната заповед. Считам, че същата е нищожна, ако сметете, че не е нищожна, то тя е незаконосъобразна, като подробни съображения ще изразя в писмени бележки, ако ми предоставите такава възможност. Претендирам и разноски, като представям списък и договор за правна помощ и съдействие.

АДВ. М.: Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата на доверителя ми и отмените атакуваната заповед. Подробни съображения ще изложа в писмени бележки. Претендирам разноски, които в случая са само за експертиза.

ЮРК. И.: Считам, че издаденият акт е правилен и законосъобразен. От събраните по делото доказателства безспорно е видно необходимостта от изработването на проекта ПУП за корекция на река, което води със себе си и корекция на изменение на публичните мероприятия, които са отредени за местност М. ливади с плана от 2001 г. Видно от експертизата и събраните по делото доказателства мисля, че безспорно бе установено, че зона С. не включва публични мероприятия за имотите, собственост на жалбоподателите. Не се изменя действащото

УПИ, които попадат в УПИ I, тъй като то е с публична функция за спорт, детска площадка, озеленяване и корекция на река. Като отново с мотивираното предложение УПИ се предвижда да бъде за публично мероприятие, за корекция на река, инженерна инфраструктура и озеленяване, без да се променят границите на поземлените имоти, собственост на жалбоподателите. Правя възражение за прекомерност на адвокатските хонорари на жалбоподателите, моля за намаляване. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. Н.: От името на моя доверител, моля да уважите жалбите и да отмените оспорената заповед. Същата е незаконосъобразна, както постановена в нарушение на чл. 124а от ЗУТ във връзка с чл. 21 от ЗМСМА. Инициативният комитет на М. ливади не може да инициира подобно производство по чл. 24 от АПК и процесната заповед е издадена от главния архитект на СО, извън рамките на неговата компетенция. Претендирам разноски по списък, който съм представил и моля за присъждането им.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА М. В.: Тази заповед отменя ли заповедите на предишния архитект П. Д. от 2009 г. до сега? Защото архитект П. Д. има издадени заповеди точно за тези имоти със С., със ТЗМ. Смятам, че жалбите са правилни.

ЮРК. И.: Заповедта е издадена въз основа на сигнал от инициативния комитет, но не той е преценил необходимостта от изготвянето на план за изменение плана за регулация и същата е по служебна инициатива на административния орган.

АДВ. И.: В заповедта е записано, че инициативният комитет е в качеството си на заинтересовано лице по чл. 131.

АДВ. Н.: Така започва самата заповед.

ЮРК. И.: Не пише така.

СЪДЪТ,

ПРЕДВИД ИЗЯСНЯВАНЕ НА ДЕЛОТО И ОТ ПРАВНА СТРАНА, ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени съображения в 10-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16,06 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

