

РЕШЕНИЕ

№ 20552

гр. София, 18.10.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 20.09.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Серафимова

ЧЛЕНОВЕ: Калин Куманов

Стоян Тонев

при участието на секретаря Антонина Митева и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **7243** по описа за **2024** година докладвано от съдия Стоян Тонев, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от АПК, във вр. чл. 63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на П. Р. Д., чрез адв.П., срещу Решение № 3059/27.06.2024г. по нахд № 2142/2024г.на СРС, с което е потвърден Електронен фиш серия К 7912861 на СДВР.

В касационната жалба се навеждат доводи за неправилност на обжалваното съдебно решение и се иска неговата отмяна, като се претендира наличие на касационни основания по чл. 348 ал.1 т.1 и т.2 от НПК. На първо място, според касатора е допуснато съществено нарушение на процесуални правила, тъй като СРС е приел, че нарушението е извършено в условията на повторност, понеже предходния ЕФ, за нарушение във връзка с превишена скорост, бил влязъл в сила на 07.12.2022г., но как и въз основа на какви доказателства СРС е достигнал до този извод оставало неясно от мотивите и доказателства в тази насока не са събрани. На второ място, в ЕФ противоречиво било отразено, че нарушението е извършено в [населено място], а е дадена правна квалификация за нарушение извън населено място.Околовърстният път бил извън границите на населеното място.Посоченото нарушение, неяснотата за мястото на претендираното нарушение, не можела да бъде отстранена от съда, тъй се касаело за съставомерен елемент. Също така се развиват доводи, че мястото на заснемане на автомобила не е в зоната на действие пътен знак „В26“ , който да въвежда ограничение на скоростта от 80 км./ч.; Претендираното нарушение, така,

както е описано, не било извършено, съответно неправилно е приложен закона. Иска се АССГ да отмени обжалваното решение и да постанови ново, с което да отмени ЕФ. В съдебно заседание, касаторът редовно и своевременно призован, не се явява и не изпраща представител. С молба изразява становище по същество, като се иска отмяна на обжалваното решение и се заявява претенция за присъждане на разноски.

Ответникът по касация-СДВР редовно и своевременно призован, не изпраща представител. От процесуалния представител на същия са постъпили писмени бележки по същество на спора, като се иска АССГ да остави в сила обжалваното решение. Претендира се заплащането на юрисконсултско възнаграждение. Прави се възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

Представителят на СГП-прокурор К. изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд-София-град, след като прецени събраните по делото доказателства, ведно с доводите и изразените становища на страните, прие за установено следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в преклузивния срок по чл. 63 от ЗАНН от надлежна страна и при наличие на правен интерес от обжалване. Разгледана по същество е основателна макар и не изцяло по съображенията в същата.

Районният съд е постановил решението си при допуснато съществено нарушение на съдопроизводствените правила, тъй като СРС не е изпълнил задълженията си по чл. 13 ал. 1, чл. 14 ал. 1, чл. 107, ал. 2 и ал. 3 НПК, във вр. с чл. 84 ЗАНН вземе всички мерки, за да осигури разкриването на обективната истина, при всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване по делото, да изложи конкретни и ясни съображения относно това има ли извършено нарушение на посочените разпоредби, въз основа на какво приема съдът за установен даден факт и да изложи конкретни и ясни мотиви в съдебния акт, както и да отговори на всеки един довод на страните. Съгласно параграф 6, т. 33 от ДР на ЗДвП "повторно" е нарушението, извършено в едногодишен срок, а в случаите по чл. 174, ал. 2 – в двегодишен срок, от влизането в сила на наказателното постановление, с което на нарушителя е наложено наказание за същото по вид нарушение, включително и когато първото наказание му е било наложено като нов водач. Без да изпълни задължението си по линия на служебното начало - да събере доказателства за това дали нарушението е извършено повторно, като събере доказателства за датата на влизане в сила на предходния ЕФ К/6337797 / разписка за връчване, обжалван ли е или не / СРС изцяло декларативно е приел, че ЕФ К/6337797 е влязъл в сила 07.12.2022г. и е потвърдил Електронния фиш серия К 7912861 на СДВР. В чл. 189 ал. 10 от ЗДвП вр. чл. 64 от ЗАНН е посочено кога влизат в сила електронните фишове. Липсват мотиви и не е посочено въз основа на какви доказателства и защо СРС приема, че ЕФ К/6337797 е влязъл в сила на 07.12.2022г. и какви са съображенията за приетата от СРС „повторност“ на нарушението. Като цяло липсват мотиви, тъй като прегледът на процесуалната дейност на районния съд и съдържанието на изложените в решението му съображения указва за неизпълнение на задълженията му за цялостен фактически, доказателствен и правен анализ в отклонение от регламентирания процесуален стандарт, защото всъщност СРС не е анализирал нито едно доказателство по делото и не е отговорил на нито един довод на жалбоподателя. При новото разглеждане на делото новият състав на СРС следва в изпълнение на

задълженията си по чл. 13 ал.1, чл.14 ал.1, чл. 107, ал. 2 и ал. 3 НПК, във вр. с чл. 84 ЗАНН вземе всички мерки, за да осигури разкриването на обективната истина, при всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване по делото, в това число да събере доказателства дали е кога ЕФ К/6337797 е влязъл в сила, да изложи конкретни и ясни съображения относно това има ли извършено нарушение на посочените разпоредби, въз основа на какво приема съдът за установен даден факт и да изложи конкретни и ясни мотиви в съдебния акт, както и да отговори на всеки един довод на страните. В този смисъл, касационната жалба е основателна. При новото разглеждане на делото СРС следва да се произнесе и по разноските в касационното производство по аргумент от нормата на чл.229,ал.3 АПК.

Мотивиран от горното и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, във връзка с чл. 63в от ЗАНН, Административен съд - София град, VIII-ми касационен състав

РЕШИ:

Отменя Решение № 3059/27.06.2024г., постановено по нахд № 2142/2024г.на СРС,104 състав.

ВРЪЩА ДЕЛОТО ЗА НОВО РАЗГЛЕЖДАНЕ ОТ ДРУГ СЪСТАВ НА СРС ПРИ СПАЗВАНЕ НА ДАДЕНИТЕ УКАЗАНИЯ .

Решението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ :

ЧЛЕНОВЕ:

1.

2.