

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 5595

гр. София, 13.07.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 60 състав,
в закрито заседание на 13.07.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Терзиев

като разгледа дело номер **9344** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.156 и сл.ДОПК

Образувано е по жалба на С. Г. З., чрез адв. М. Г. срещу ревизионен акт № Р-22002219008552-091-001/05.11.2020г., потвърден с Решение № 227/12.02.2021г. на Директора на ОДОП С..

Постъпила е молба от 08.07.2022г., подадена от С. Г. З., чрез адв. М. Г. за спиране на настоящото дело до приключване с влязло в сила решение по адм. дело № 6259/2021 г. на АССГ, 18 състав.

След извършена служебна проверка съдът е установил, че в Административен съд София град е образувано административно дело адм. дело № 6259/2021 г. на АССГ, 18 състав по жалба на П. С. З., срещу № Р-22002219008551-091-001/05.11.2020г., потвърден с Решение № 220/09.02.2021г. на Директора на ОДОП С. при ЦУ на НАП, с който са установени задължения за данък върху годишна данъчна основа по чл.17 от ЗДДФЛ за 2016г. Делото не е приключило с влязъл в законна сила съдебен акт.

Предвид нормата на чл. 168, ал. 1 АПК и основанията посочени в чл. 146 АПК, съдът констатира, че наличието на друго висящо дело в същия съд препятства преценката му по обуславящи въпроси при постановяване на решението по настоящето дело - до разрешаването им с влязъл в сила съдебен акт. Спирането на производството, следва да се осъществи по реда на чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК. Съобразявайки трайната съдебна практика, която приема, че основание за спиране е налице, когато има висящ процес относно друг спор, който е преюдициален за този, по който производството се спира, съдът приема, че настоящия случай попада във визираната разпоредба. Преюдициален е този спор, по който със сила на присъдено нещо ще бъдат признати или отречени права или факти, релевантни за субективното

право по спряното производство.

Съдебният състав, както е посочил в определението си, поради идентичност на приходите и разходите на двамата съпрузи, следва да се изготви общ паричен поток за изясняване на фактическата обстановка свързана с тяхното данъчно облагане.

По изложените съображения съдът намира, че е налице основание по чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК във вр. с чл. 144 от АПК, за спиране на производството по адм. дело № 9344 по описа за 2021 г. на Административен съд София град, Трето отделение, 60-ти състав.

Воден от горното, Съдът

О П Р Е Д Е Л И :

СПИРА производството по адм. дело № 9344 по описа за 2021 г. на Административен съд София град, Трето отделение, 60-ти състав, до приключване с влязъл в законна сила съдебен акт по адм. дело № 6259/2021 г. на АССГ, 18 състав.

Определението може да се обжалва с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от получаването му.

Да се уведомят страните.

Да се изготвя ежемесечна справка за влизане в сила на съдебен акт по адм. дело № 6259/2021 г. на АССГ, 18 състав.

СЪДИЯ: