

Протокол

№

гр. София, 18.03.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,
в публично заседание на 18.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **6105** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Т. Й. Л. – редовно уведомен, не се явява. За нея Г. Л. - съпруг по лична карта.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ТД – НАП С. - редовно уведомен, не изпраща представител.

Депозирано е писмено становище от процесуалния представител от 14.3.2024г. в което заявява, че по хода няма възражение, да се даде ход на делото и да бъде разгледано в негово отсъствие делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Г. Л. – Имам възражение по хода. Да не се дава ход на делото като се спре или бъде отложено. Съгласно - АПК чл. 54 – когато има образувано друго административно дело, трябва да се спре производството по делото. Имаме такова дело № 407/22г. което е отложено - т.е. имаме две дела по едно и също изпълнително дело[ЕИК]/26.11.2016г. Моля да се спре делото, докато НАП се произнесе. Едновременно да се водят две дела по едно и също изпълнително дело. В момента налице има три едновременно действащи решения на НАП, които взаимно се отричат.

СЪДЪТ намира, че не са налице пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА писмо от Трето отделение, 16 състав по дело №407/22 – за страните, предмета и хода на делото.

Г. Л. - представям доказателства в подкрепа на тезата си, че срещу мен НАП извършва, твърдя, че срещу мен и семейството ми е налице преследване от страна на ръководителя на НАП Р. С. във връзка с мои критични публикации за неговото житие и дейност – и в тази връзка представям публикации във фейсбук профила ми. Налице е опит за политическо преследване - непряко.

Имам доказателствено искане във връзка с наложен заповед върху банкова сметка в Първа инвестиционна банка, като твърдя, че е антидатирана и че е фалшиво създаден документ, не е откривана от жена ми тази банкова сметка. От банката поискахме отговор и оттам отказват да съобщят, поради което моля да се изискат тези данни от Първа инвестиционна банка - кога е открита сметката, от кого, какво е движението по сметката и кой се е разпореждал с тези суми ако е имало такива суми.

На въпрос на съда в какво се изразява нищожността на посоченото Решение № ПИ-170/09.5.2023г. и какво е искането на ищеца по повод това решение:

Г. Л. - Искан отвод на съда, тъй като отказвате да се произнесете по доказателствените ми искания. Дадохте ход на делото противоположно, в пълно нарушение на АПК и нарушение на ГПК при наличие на две едновременни дела и три едновременно действащи решения и разпореждания на НАП при ЧСИ, пред публичния държавен изпълнител дело 407 и по това. Това е опит за измама, осъществявана от НАП и от състави в АССТГ. Не може едновременно да се претендира една и съща сума по три различни начина – пред ЧСИ в размер на 16 хиляди лева, втори път по дело №407/22 в размер на 11 хиляди лева и трети път по настоящото дело 18 хиляди лева, което вкл. сумата по предишното дело.

Искан отвод на съда като пристрастна страна. Това дело бе създадено по изкуствен начин от дело №407. Първото дело №9428 завърши с решение, в което съдиите се мотивираха, че няма да се произнасят по нищожността и по фиктивно наложения заповед, тъй като подлежало на друго дело, което заведох. Второто дело се прекрати неоснователно с мотив /говоря за системност в САС/ прекратено неоснователно с разпореждане да се върне на НАП, тъй като административната процедура не е завършена, която беше завършена и беше предмет на съдебно дело. ВАС вече 2 години и половина не е отговорил на жалбата ми. По третото дело №407 поисках отвод и съдиите си подадоха отвод. Говорим за нещо системно на съдебни състави, вкл. и настоящия. Не мога да го определя това поведение, което е системно, освен като пристрастност в полза на НАП за създаване на фалшиви документи. Искан отвод и заради неспазване на елементарни закони и правила.

СЪДЪТ намери, че не са налице основания за отвод на състава, същият не открива основания за твърдените от жалбоподателя за отвод на състава.

СЪДЪТ е изискал справка за предмета страните и състоянието на адм. Дело №407/2022г., която е постъпила на 17.01.24г. – предмет на другото дело е искане за обявяване за нищожни ПНОМ от 14.12.2016г. и изпълнително дело от 2016г. както и съответния акт за установяване на публични вземания. А в настоящото дело е искане за решение № ПИ-170/09.5.2023Г. касаещо друго ПНОМ от 09.11.2022г.

Г. Л. – делото бе разделено на две части. Имам такова искане за обявяване на нищожност на решение № ПИ-170/09.5.2023г по това дело. Подал съм и срещу решение ПИ-191/23г. /посочено в исковата молба/ и срещу постановление за заповед

върху банкови сметки.

СЪДЪТ УКАЗВА на Г. Л. да се съсредоточат върху ПНОМ от 09.11.22г., което касае запор върху банковата сметка и е в размер на 18,662,96лв.

Г. Л. – Това постановление е нищожно, налице е фалшив документ с невярно съставено съдържание. Първа инвестиционна банка отказва на титуляра / доверителя ми/ да даде сведение и достъп до тази сметка – тя е открита на нейно име.

Проблем със запора от НАП- твърдим, че не е откривана такава сметка от жена ми. На нейно име е тази сметка, а ние твърдим че няма такава сметка, която тя да е открила. Доверителят ми се води като титуляр на тази сметка. Да установя, че откриване на такава сметка на името на жалбоподателя е чрез съставяне на документ с невярно съдържание, без нейно знание, без неин подпис. Твърдя, че тази сметка не я е откривала жена ми. Но при НАП фигурира като титуляр на такава сметка .

Посочена е втора сметка, върху която е наложен запор – неправилен и касае взаимоотношения във връзка с безработица. Върху такива сметки не се налага запор, тъй като тази сметка е свързана с бюро по труда и размерът ѝ е с пъти по-малък от минималната работна заплата. Моля за писмено становище.

Твърдя, че жалбоподателката има открита не от нея банкова сметка, която НАП запорира и която е съставена като документ с невярно съдържание.

НАП незаконосъобразно е наложил запор върху сметка, която не подлежи на запориране. Две сметки са.

Сметката в Първа инвестиционна банка не е на жалбоподателя. Другата сметка е на жалбоподателя в КВС, от където научихме за наложения запор.

СЪДЪТ предвид уточнение от жалбоподателя/ищец, предмет на спора, че запорираните сметки - едната в Първа инвестиционна банка не е открита от жалбоподателя/ищец и се базира според твърдения на представителя на жалбоподателя на документ с невярно съдържание и второ, че другата запорирана сметка не подлежи на запориране, тъй като по нея се получават социални плащания.

УКАЗВА на ответника в 14-дневен срок от съобщението да представи доказателства за това – въз основа на каква информация с каква разполага относно запорираните сметки – първата на жалбоподателя и дали при запориране на втората сметка е съобразил изискванията за несеквестируемост.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да формулира искания и писмено становище и в 7-дневен срок от съобщението, с препис за ответника.

УКАЗВА, че предмета върху който съдът се съсредоточава е Решение № ПИ-170/09.5.23Г. и потвърденото постановление с него за запориране на банкови сметки е нищожно, тъй като са запорирани сметки, едната не принадлежи на жалбоподателката, а второто има несеквестируеми суми.

Г. Л. - Второто обстоятелство е, че това е последното решение на НАП, но същевременно не са отменени две предишни решения на НАП, които посочих – по дело №407 и това, което е при ЧСИ.

Имаме три различни решения на НАП в хода на две години от 2021г. - с различни главници, всичките окончателно определени. А последното разпореждане /2 бр. разпореждания/ са вкл. сумите от предишните решения – т.е. един път 16 хиляди лева

/за една и съща главница/, втори път решават че тя е 11 хиляди лева и трети път решават, че е 18 хиляди лева. Тук става дума за измама. Опитват се да съберат сума, която не е конкретизирана. Един път 16 хиляди /влязло в сила/, втори път 11 хиляди, но тези 11 хиляди са били предмет на съдебно дело, а по настоящото са 18 хиляди и само това е основание за нищожност на това решение. Според АПК няма как да са едновременно в сила три решения на НАП, които включват едни и същи главници. Има едновременно три различни решения, потвърждаващи постановления с различни суми.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да изрази становище.

ПРИЛАГА днес представените за сведение информация за публикации в социалните мрежи от страна на Г. Л..

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 20.5.2024г. от 15.10 часа, за която дата страните и СГП уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.56 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: