

РЕШЕНИЕ

№ 7462

гр. София, 23.02.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав, в
публично заседание на 09.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **12656** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Делото е образувано по жалба от М. Г. Т. от [населено място] срещу мълчалив отказ на Директора на Дирекция „Социално подпомагане“ К. село, отдел „Закрила на детето“.

С уточнителна молба от адв. Г. се сочи, че не се оспорва неизпълнение на Заповед № ЗД/Д-С-КС/059/09.06.2025г. и Предписание № П/Д-С-КС-001/09.06.2025г.

Ответникът е депозирал писмена молба, с която заявява становище за неоснователност на искането, като счита, че е сезиран с молба за издаване на заповед за настаняване на детето А. Т. в дома на заявителя, с оглед което считат, че последното е извън правомощията им.

В проведеното съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. Г. с редовно пълномощно, която поддържа жалбата и сочи, че не е осъществена проверка от страна на ответния орган на изложените в молбата му факти и обстоятелства, респ. искания. Претендират се разноските, за които се представят доказателства и списък.

Ответникът не изпраща представител.

Съдът, на база данните по делото, становищата на страните и въз основа на закона, намира следното:

В отдел „Закрила на детето“ К. село е отворен случай за малолетната А. Т. от 12.05.2023г. Фиксирана е мярка „Съдействие, подпомагане и предоставяне на социални услуги в семейна среда“ на детето. Същата мярка е предприета и спрямо другото дете в семейството – сестра на А. – В. Т., като в периода м. юли, 2023г. – м. юни, 2025г. случаят е бил в район „Лозенец“ по настоящ адрес на детето. Налице е конфликт между родителите Г. Ч. и М. Т., по повод което са отворени случаи за двете деца на семейството. Именно в хода на отворените случаи е предприета мярката, посочена по-горе - „Съдействие, подпомагане и предоставяне на социални услуги в семейна

среда“. До майката на детето е отправено писмо №СГ/Д-С-КС/297-001/27.06.2025г. , като същата не е получила същото, нито е направила опит да се свърже с органа за закрила на детето. Със същото тя е уведомено, че следва да изпълнява предписаната ѝ мярка, свързана с ползване на социална услуга за оказване на психологическа подкрепа и за превенция на родителско отчуждаване. По сигнал на М. Т. от 21.05.2025г. са извършени проверки, приключили с издаване на предписание от 09.06.2025г. и Заповед от 09.06.2025г. , връчена на майката на детето по реда на чл. 18а от АПК. П. се изразява в указание за посещение на контактен център „Отворена врата“, което не се изпълнява от г-жа Ч..

С молба от 21.10.2025г. М. Т. е сезирал отдел „Закрила на детето“ К. село с искане за издаване на заповед за временно настаняване на детето в неговото семейство.

Органът приел, че последното не е сред предвидените от Закона за закрила на детето опции, тъй като последното следва от договорения режим за отглеждане на децата, поради което няма данни да са предприети каквито и да е действия или мерки.

При така установеното по фактите, от правна страна се установява следното:

Доколкото искането до органа е заявено на 21.10.2025г., а жалбата е подадена на 26.11.2025г., то същата се явява подадена в срок.

Съдът е оторизиран да извърши правна квалификация на отправеното до него искане, поради което за настоящия случай приема следното:

Не се спори, че компетентният орган – отдел „Закрила на детето“ при Дирекция „Социални дейности“ К. село е сезиран с искане за предприемане на мерки по отношение на детето А. Т. при наличен отворен случай. Предприети са нужните мерки и е издадена Заповед и предписание за налагане на първата по поредността на закона мярка - „Съдействие, подпомагане и предоставяне на социални услуги в семейна среда“, която се изразява в насочване на ползване на социална услуга чрез посещение на контактен център „Отворена врата“. Не е спорно, че така предписаната мярка се изпълнява от бащата по отношение на другото дете В. Т., но не и по отношение на детето А. Т., която живее с майка си Г. Ч.. Същото се признава и заявява от самия орган, вкл. липсата на желание от страна на майката за комуникация. Органът също така уведомява съда за предвидените от закона възможности, с които разполага в името на защита на интересите на децата, а именно – в поредност мерките, които следва да бъдат предприети, според конкретните обстоятелства са: съдействие, подпомагане и предоставяне на услуги в семейна среда, която мярка е предприета от органа, но не се изпълнява от страна на майката. Следващата възможна мярка е настаняване на детето в семейство на роднини и близки, следва настаняване на детето в приемно семейство, а като последна мярка е предвидено настаняване на детето за социални услуги от резидентен тип.

В правомощията на съответния орган за закрила на детето е предприемането на посочените временни мерки, като крайната цел е защита на интересите на детето.

Съдът приема, че така предвидените алтернативно мерки се налагат от страна на отдел „Закрила на детето“ при съобразяване с конкретиката на съответния отворен случай при условията на оперативна самостоятелност. За нуждите на конкретния случай не е изготвен актуален социален доклад, не е правена проверка, считано от подаването на заявление от бащата на детето М. Т. на 21.10.2025г. Не е спорно, че е налице неизпълнение на вече предписаната до майката мярка за посещение за консултации в контактен център. Следователно, съдът приема, че е налице бездействие от страна на органа за извършване на проверка по подадения сигнал, с оглед преценка на нови и актуални обстоятелства, които биха могли да обосноват предпоставки за издаване на заповед за налагане на нова мярка, съобразно новоустановеното положение. Иначе казано, съдът приема, че при надлежно сезиране, каквото е налице в процесния случай, органът

дължи извършване на проверка и установяване на новите факти и обстоятелства, които да бъдат анализирани и на база които да се извърши преценка за необходимостта от издаване на съответна заповед, която би могла да предвиди и настаняване на детето в семейство на роднини и близки, като следваща поред мярка за превенция на интересите на детето.

Поради изложеното, съдът приема, че не е възникнал мълчалив отказ, поради предвидената от закона целесъобразност при издаване на акт от типа на поискания. Налице е обаче незаконосъобразно бездействие от страна на органа да извърши проверка и направи актуална проверка на изложените обстоятелства и състоянието на делото, вкл. чрез изготвяне на нов социален доклад, на база на което да извърши преценка относно необходимостта от налагане на нова и допълнителна мярка за охраняване на интересите на детето, още повече при безспорния факт, че е налице неизпълнение на вече наложената такава.

С оглед това, жалбата следва да бъде уважена и органът да бъде задължен да осъществи проверка на отворения случай на детето А. Т., да извърши анализ на новоустановените факти и обстоятелства и да направи преценка за налагане на друга и допълнителна мярка за охраняване на интересите на детето, при наличие на безспорно неизпълнение на вече наложената такава.

При този изход на спора, в полза на жалбоподателя следва да бъдат присъдени направените и претендирани разноски в размер на 500 евро адвокатски хонорар и 10 лева / 5.11 евро/ заплатена държавна такса.

Воден от горното и на основание чл. 256 и чл.143 от АПК, съдът

РЕШИ:

ЗАДЪЛЖАВА Дирекция „Социално подпомагане“, отдел „Закрила на детето“ К. село да извърши проверка по подадено заявление от М. Т. от 21.10.2025г. по отворения случай на детето А. М. Т. и преценка за предприемане на последващи мерки, с оглед липсата на изпълнение на вече предписаните такива.

ОПРЕДЕЛЯ срок от 14 дни за изпълнение, считано от влизане в сила на настоящото решение.

ОСЪЖДА Агенция за социално подпомагане да заплати в полза на М. Г. Т. направените разноски в общ размер от 505.11 евро / петстотин и пет евро и единадесет евроцента/.

Решението подлежи на оспорване в 14-дневен срок от връчването му на страните.

Преписи от решението да се изпратят на страните.

СЪДИЯ