

# Протокол

№

гр. София, 15.03.2012 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав, в публично заседание на 15.03.2012 г. в следния състав:**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Славина Владова**

при участието на секретаря Силвиана Шишкова, като разгледа дело номер **8466** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На именното повикване в 13,44 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Р. В. редовно призована, не се явява и не се представлява.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. В. редовно призован, не се явява и не се представлява.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] редовно призован, не изпраща представител.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] редовно призован, не изпраща представител.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] редовно призован, представлява се от юрк. Т. с пълномощно представено по делото и адв. М. с пълномощно представено днес..

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. Р. редовно призован, представлява се от адв. И. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] редовно призован, не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ СОС – отдел „Правен” към НАГ редовно призован, представлява се от юрк. Щ. с пълномощно представено днес.

ВЛ Р. Ч. редовно уведомена се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма пречка за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпилата в срока по чл.199 ГПК съдебно-техническа експертиза.

СНЕМА самоличността на ВЛ:

Р. П. Ч., 63 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл.291 НК.

ВЛ – Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адв. И. – На стр.4 и 5 от заключението е цитирана скица издадена от СО, находяща се

на стр. 17 от делото. На стр. 17 от делото е договор, ВЛ може би има предвид стр. 17 от делото на ВАС, но същата скица е представена като приложение № 1 към жалбата на моя доверител на стр.39 от делото.

ВЛ - Вместо стр. 17 от делото пред ВАС стр. 39 от настоящото дело.

Адв. И. - Освен тези 35 кв.м. и 8 кв.м., които се отнемат от имота на доверителя ми в югоизточния ъгъл, отнемат ли се още някакви кв.м. с оглед направеното с процесния план заобляне на този ъгъл и по-конкретно става въпрос за югоизточния ъгъл на придадените към имота на доверителя ми 313 кв.м.?

ВЛ – Да. Отнемат се точно колко са не мога да кажа веднага, но се отнемат, тъй като се измества мястото на събирателната улица по отношение на южната улица.

Адв. И. - Тези кв.м. не влизат в 8-те кв.м. и не са отразени.

ВЛ – Мисля, че влизат в 8-те кв.м., тъй като радиусът е 6 м., мисля, че е включено в 8-те метра.

Адв. И. – А категорично можете ли да отговорите?

ВЛ - Заоблянето се появява в частта, която е 2602, част от нея е придадена, а другата част остава в улицата за тротоар.

Адв. И. - Какво представлява последното приложение към заключението и символите в него, кръгчета оцветени със син цвят?

ВЛ - Тези кръгчета оцветени със син цвят представляват имотите, които от ВАС не са потвърдени с решението, за които се изисква процедура по ЗОС във вр. с ЗУТ, а не по прилагане на дворищната регулация, по приложението в делото. Това решение е от 22.05.2009 г. на СГС, административно отделение, ШД състав, което е потвърдено дело № 659 по описа за 2008 г. Има две отменяния и решение № 5997 от 27.12.2011 г на 34 състав на АССГ.

Адв. И. - Това ли са двата символа?

ВЛ – Да.

Адв. И. – Нямам повече въпроси.

Адв. М. – Бихте ли обяснили относно имот 1333, 1469 и 1495, чийто съсобственик е СОТ, в коя посока, как е осигурен достъп и съответно излиза от имота съобразно скицата и заключението?

ВЛ – Имот 1333 по обжалвания план е 1469 и 1495 е един голям имот, който има излаз както към [улица], така и към южно разположената първа успоредна. Относно точка 41а до осова точка 38а. Излазът към [улица]се извършва чрез събирателната [улица] и тя обхваща двете посоки на движението, за да може да се ползва в двете посоки на движението на [улица]трябва да се потърси кръстовището, ако е разрешен съответно ляв завой. Иначе, ако се излиза директно от обжалвано УПИ III на [улица]имаме само по посока изток и на светофара, ако е разрешен ляв завой трябва да се използва левия завой, за да се върви на запад към [улица], тъй като с корекциите в зелено в плана улицата от т.17 до 38а е затворена.

Адв. М. - Значи ли това, че в имота може да се влезе само по локалното платно от лявата част и може да се излезе само в дясната част?

ВЛ - В момента нито може да се влезе нито да се излезе, тъй като корекцията в зелен цвят прави улицата ТУПИК от т.17 до 38а. Начинът да се излезе и влезе е от улицата 41а до 38а.

Адв. М. - А по отношение на [улица]?

ВЛ - На [улица]си има лице към улицата.

Адв. М. - Може ли в посока запад да се излезе на [улица]?

ВЛ – Не, не може, защото лентите са 2 в посока плюс трамвайно трасе и към вашия имот УПИ III има само една посока на движение – изток, за да се промени посоката на движение на запад, трябва да бъде разрешено обръщане на посоката на движение, това би могло да бъде на кръстовището с [улица].

Адв. М. - По отношение на заключението на стр. 8, т.10 последното изречение – провеждането на оспорената [улица] е в нарушение нормата на чл.75, ал.3 от ЗУТ обжалвания план сбъркана и приложена ли е комуникационно транспортна схема, има ли в приложенията към обжалвания план изготвена такава част?

ВЛ - Схема не съм обърнала внимание вероятно има, но по отношение на [улица]в процеса на извършване на проектирането на проекта за „Студентски град” като отделна задача е разглеждан и приет от експертен съвет на общината и отразен в ПУП на „Студентски град” ТКП, който предвижда провеждането на трамвайна линия по [улица].

Юрк. Щ. – Представям подробен транспортно комуникационен план на [улица]и протокола, с който е приет ПТКП и въпроса към ВЛ беше дали изменението на регулацията на [улица]е съобразен с ПТКП.

ВЛ - Това е подробен транспортно комуникационен план, напълно е съобразен..

Адв. М. – Нямам повече въпроси. Оспорвам заключението по т.10, стр. 9, изречение последно и моля да се допусне тройна експертиза в тази част, който да съобрази представеното в днешното СЗ писмено доказателство.

Юрк. Щ. - Моля ВЛ по т.8.2 и 9 по отношение на имот № 2602, че се отнемат 313 кв.м., които попадат в УПИ I от кв.43, това отнемане за публично мероприятие ли е или не?

ВЛ – Да, за публично мероприятие.

Юрк. Щ. - Кое е публичното мероприятие е за имота в кв.47?

ВЛ - За тази част, която попада в нов УПИ II, в кв. 43 има нотариален акт за 313 кв.м.

Юрк. Щ. - Казвате отнема се, какво имате предвид?

ВЛ - Имам предвид, че от цялостния имот 2602 остават 200 кв.м., тъй като едната част 313 е продадена, другата част попада в улица.

Юрк. Щ. - Той вече не е част от този имот.

ВЛ – Не, но това обстоятелство не е отразено.

Юрк. Щ. - Само за улица от имота каква част е отнета?

ВЛ - 350 кв.м.

Юрк. Щ. – Нямам повече въпроси.

Адв. И. - Представеният ПТКП, който сега се представи в днешното СЗ обявяван ли е на гражданите, имало ли е процедура?

ВЛ - Би трябвало да има, но аз не съм търсила документа, с който е направено, той е обявен заедно със Студентски град с решение на СОС.

Адв. И. - Оспорвам заключението за непълнота. В него не е отразено отнемане на кв.м. за улица от югоизточния ъгъл на имота на Н. Р. и по конкретно от югоизточния ъгъл на 313 кв.м., които са придадени към неговия имот от ЧЗРКП от 2001 г и дворищната регулация е приложена. Считаю, че се касае за непълнота в заключението на ВЛ и моля да се допусне допълнителна задача, за която представям молба. Смятам, че тази непълнота ще се изясни. Оттеглям това от 09.12.2011 г. за допускане на допълнителна СТЕ направено с молба от 09.12.2011 г. Моля да допуснете допълнителна СТЕ със задачи представени с молбата от днешното СЗ.

По представеното заключение на съдебно-техническата експертиза СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на ВЛ, на което да се изплати сумата 350 лв., внесени от жалбоподателите, за което се издаде РКО.

По направените искания в днешното СЗ от процесуалния представител на СOT EOOD и процесуалния представител на Н. Р. искания за допускане на допълнителна СТЕ съдът ще се произнесе в 33.

Адв. М. - Моля да ми бъде даден срок за запознаване с представените в днешното СЗ доказателство.

По така направеното искане СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на СOT EOOD да се запознае с представеното в днешното СЗ писмено доказателство от ответника в 14 дневен срок от днес.

За събиране на доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 10.05.2012 г. от 14,30 ч., за която дата страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,12ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: