

# Протокол

№

гр. София, 05.12.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,**  
в публично заседание на 05.12.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Калина Пецова**

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **5796** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,01 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. Л. Г. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се явява лично и се представлява от адв.И. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА РАЙОН В. СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк.К. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА "МДТ - ОЗ" ООД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв.К. с пълномощно по делото.

ВЕЩО ЛИЦЕ арх. Б. Г. В. – се явява в залата.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени, и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за разглеждане в днешното съдебно заседание с оглед назначена съдебно-техническа експертиза постъпила в срок по чл. 199 от ГПК и изготвена от вещото лице арх. Б. Г. В..

ДОКЛАДВА постъпила молба на 14.10.2022 г. от жалбоподателката.

ДОКЛАДВА постъпила молба на 31.10.2022 г от район „В.“ – СО.

ДОКЛАДВА постъпила молба на 02.11.2022 г. от заинтересованата страна "МДТ -

ОЗ" ООД.

ДОКЛАДВА постъпила молба на 14.11.2022 г. от вещото лице арх. Б. Г. В..

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице:

арх. Б. Г. В., 53 години, неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЛ: Поддържам експертното заключение, което съм представил в срок

На въпроси на адв.И., вещото лице отговаря:

Вещото лице: План за застрояване, вилна зона С. е плана от 1989 г. е действащия план, 2009 г. има влязъл в сила ОУП. Този ПУП е в сила от 1989 г., за жилищно застрояване. Вилното застрояване е жилищно застрояване. Видял съм показателите, които са много различни от действащите сега правила. Запознат съм с приложената таблица. Нотариалния акт на заинтересованата страна, не прави предвиждания. Настройка на съществуваща вилна сграда е показана за жилищно застрояване/според цвета на плана от 1989 г./Цялата зона е за жилищно застрояване макар и вилно. Има разлика между вилно и жилищно застрояване по отношение на отстоянието. Към момента не ми е известно да има разлика за ползване на вилно и жилищно застрояване. Прегледал съм нотариалните актове и от там съм направил изводите затова, че жалбоподателката няма право за строеж, и не съм правил справка в Агенция по вписванията.

ЮРК.К. И АДВ.К.: Нямаме въпроси към вещото лице, да се приеме експертизата.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА експертното заключение на вещото лице. Да се изплати на вещото лице възнаграждение в размер на 300 лв. по внесения депозит, за която сума се издаде РКО.

АДВ.И.: Оспорвам така представеното заключение, същото е неправилно. Не са дадени доказателства за изводите направени от вещото лице. Не е ясно за кой имот става въпрос, на въпрос едно, процесния имот е в квартал 25, а съгласно всички документи процесния имот е в кв. 55. Това е едната грешка, която води до грешни правни изводи. Неправилен е отговора на въпрос 2, тъй като надстройка на съществуваща вилна сграда, може да бъде само с вилно предназначение и считам, че по делото няма данни за направените изводи. Вещото лице изцяло необосновано е отговорило на въпрос 3, тъй като не е събрал информация от Агенцията по вписванията. Моля да не приемате заключението. Моля да допуснете повторна експертиза.

ЮРК.К.: Възражявам на искането за назначаване на повторна експертиза. Вещото лице правилно и точно е отговорило на поставените въпроси. Нямам доказателствени искания.

АДВ.К.: Присъединявам се към становището на юрк. кацарска.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме експертизата, която е отговорила на така поставените въпроси. Относно твърдението, че не е изследвано дали

жалбоподателката има вечни права в имота, съдът намира, че същото е неоснователно като възражение, доколкото представлява елемент от недопустимостта на жалбата. Няма как съдът или вещото лице да изследва правния интерес на някой, който твърди, че евентуално би имал право на строеж в имота, документите които са представени в преписката няма данни жалбоподателката да има вечни права върху имота, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**НАМИРА** направеното доказателствено искане за неоснователно.

**СЪДЪТ**, като взе предвид липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО**

АДВ.И.: Моля да уважите жалбата по основания изложени в нея и в уточняващата молба от 10.10.2022 г. Считам, че жалбоподателката е лице с правен интерес да обжалва разрешението за строеж, тъй като процесния имот се намира във вилна зона. Няма данни надстройката на съществуваща вилна сграда, да им различен статут от самата основа. Следва да се съобразява конкретното предназначение на постройката с основното предназначение на сградата, което е вилно. Съгласно нотариален акт за собственост на заинтересованото лице и застроителния план от 1989 г. процесния имот попада във вилна зона и сградата и всичко построено върху него следва да е вилна сграда. Разрешението за строеж променя с предвиждането си, че сградата е жилищна, предназначението и начина на конкретно ползване на тази сграда и на процесния имот. Поради което считам, че е налице правен интерес на Д. Г. да оспорва разрешението за строеж. Претендирам за направените разноси по делото съгласно списък, който представям. моля за срок за писмени бележки.

ЮРК.К.: Възразявам изцяло срещу жалбата, същата е недопустима и производството да бъде прекратено и жалбата да бъде оставена без разглеждане. В тази връзка сме изразили писмено становище. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Моля за срок за писмени бележки.

АДВ.К.: Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна и недоказана. Моля за срок за писмени бележки.

**СЪДЪТ** дава възможност на страните в 10-дневен срок от днес да представят писмени бележки.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,21 часа.

**СЪДИЯ:**

CEKPETAP: