

# РЕШЕНИЕ

№ 6600

гр. София, 31.10.2013 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,**  
в публично заседание на 14.10.2013 г. в следния състав:

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Антоанета Аргирова**

при участието на секретаря Ина Андонова, като разгледа дело номер **3105** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК, във вр. с чл.112, ал.1, т. 4 от Закона за здравето /ЗЗ/.

Образувано е по жалба на Д-р И. Ц. И. срещу ЕР №0642 от зас.№081/17.05.2005 г. на Националната експертна лекарска комисия /НЕЛК/, с искане за обявяването на нищожността му, поради липса на компетентност при подоробно изложени в жалбата съображения.

В о.с.з. пред АС-София град, жалбоподателят не се явява лично и не се представлява. Ответникът НЕЛК се представлява от юрисконсулт А., който оспорва жалбата и моли за отхвърлянето ѝ. Излага, че оспореното ЕР е законосъобразно, тъй като производството се е развило пред НЕЛК по реда на отменената НМЕР от 2000г. по постъпил сигнал срещу неправомерно освидетелстване на лице. В преписката, представена от Р. били налице доказателства, че лицето е уведомено съответно процедурата по освидетелстване- проведена законосъобразно пред НЕЛК, която след личен преглед на лицето и на медицинската документация към момента на освидетелстването, е установила, че е налице по-малък процент ТНР, а именно 91%, без необходимост от чужда помощ. За това решение били уведомени, както освидетелстваното лице, така и заинтересованите страни, в това число и Р..

Заинтересованите страни /ЗС/-Р.-гр.Л., Д-р Б. В. Х., Д-р Д. П. Д. и Д-р Б. С. П. не се представляват и не изразяват становище по жалбата.

Прокурор от Софийска градска прокуратура, редовно призована не взема участие в производството по делото и не дава заключение за законосъобразността на оспорения

административен акт.

Административен съд-София град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, доводите на страните в съдебно заседание, прецени събраните по делото доказателства по реда на чл.235 от ГПК, вр.чл.144 от АПК и служебно, на основание чл.168, ал.1, вр.чл.146 от АПК, провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт, намира следното от фактическа и правна страна:

С ЕР №3241, от зас.№130/07.10.2004 г. на ТЕЛК за Общи заболявания, МБАЛ-АД-гр.Л., в състав: председател- д-р Х. и членове: д-р Д., д-р И., д-р П., при преосвидетелстване на лицето В. Д. В. е определила 94 % ТНР и необходимост от чужда помощ. Върху решението е поставен печат, в който е отразено: „Районно управление „Социално осигуряване”-гр.Л.. Няма основание за обжалване. Дата 19.04.2004 г. и е положен подпис”

С оспореното ЕР №0642 от зас.№081/17.05.2005 г. на НЕЛК е отменено ЕР на ТЕЛК в частта по оценка на работоспособност и вместо не го е определена 91,6 % ТНР, без необходимост от чужда помощ. Като обжалващо звено е посочено „директор по сигнал”. Отразен е и вх.№ 17838/4.10.2005 г.

С писмо от 23.07.2013 г., РЗИ-Л. уведоми АССГ, че освидетелстваното лице В. Д. В. е починало, съгласно списък-Р.-Л., №2/07.02.2007 г. на починалите пенсионери и, че на основание чл.61, ал.5 от НМЕ медицинското експертно досие е унищожено. Поради това и в изпълнение на разпореждане на съда, Р.-Л. изпрати заверено копие от пенсионната преписка в цялост на лицето. От съдържащите се, в нея данни е видно, че въз основа на ЕР на ТЕЛК от 07.10.2004 г., с Разпореждане на Р.-Л. от 05.11.2004 г. на В. Д. В. е определена добавка за чужда помощ в размер на 39.75 лева.

След отмяната на ЕР на ТЕЛК, в частта на оценка на работоспособността и необходимостта от чужда помощ, видно от приложените към жалбата писмени доказателства е бил издаден ревизионен акт срещу жалбоподателя и останалите членове на ТЕЛК за сумите, изплатени като добавка за чужда помощ на освидетелстваното лице В. Д. В., общо /главница и лихва/ в размер на 559.58 лева.

При така прието за установено от фактическа страна, съдът обуславя следните правни изводи:

Жалбата е допустима.

Подадена е срещу акт, който може да бъде оспорен по съдебен ред и от лице, легитимирано да го оспори-лекар от състав на ТЕЛК, чийто ЕР е отменено в частта по оценка на работоспособността и необходимостта от чужда помощ. Оспорването с искане за обявяване на нищожност не е ограничено със спазването на преклузивен срок за упражняване на субективното публично право на жалба-чл.149, ал.5 от АПК.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Върху Експертното решение №3241, от зас.№130/07.10.2004 г. на ТЕЛК за Общи заболявания на ТЕЛК № 5057/29.12.2003 г. на 19.04.2004 г. е положен печат, че е проверено и няма основание за обжалване. По силата на действащата към него момент разпоредба на чл. 16, ал. 2 от КСО, органите по експертизата на работоспособността са имали правото по своя инициатива да отменят или да изменят неправилни решения на по-долустоящите органи, както и да връщат техните решения за отстраняване на грешки или непълноти без ограничение във времето. Разпоредбата е отменена с § 35 от ПЗР на Закона за здравето /ДВ, бр. 70/2004 г.- в сила от 1.01.2005 г./ Считано от тази дата е в сила разпоредбата на чл. 113, ал. 1 от ЗЗ здравето, съгласно която органите на медицинската експертиза могат и по своя инициатива да отменят или да

изменят неправилни решения на по-долустоящите органи, както и да връщат техните решения за отстраняване на грешки или непълноти в тримесечен срок от постановяването им.

Произнасяйки се след изтичане на посочения срок, органът по медицинската експертиза е действал в хипотезата на липса на предоставена от закона компетентност и акта му следва да бъде обявен за нищожен. В съответствие с точното приложение на чл. 113, ал. 1 от ЗЗ, във връзка с чл. 15, ал. 2 от Закона за нормативните актове, разпоредбата на чл. 66 от Правилника за устройството и организацията на работа на органите на медицинската експертиза на работоспособността и на регионалните картотеки на медицинските експертизи /отм./, уреждаща към онзи момент правомощието на органите по медицинската експертиза на работоспособността, по собствена инициатива да отменят или изменят неправилни решения на по-долустоящите органи не може да намери приложение като противоречаща на нормативен акт от по-висока степен. / Решение № 3250/27.03.06г. на ВАС по адм.д .№11849/05г. IVо.; Решение №3649/12.04.07г. на ВАС по адм.д.№175/07г. VI, Решение № 13223 от 21.12.2007 г. на ВАС по адм. д. № 7609/2007 г., VI о. и др./.

С решението, разноски първоинстанционното съдебно производство не следва да се възлагат /чл.чл.172а, т.7 от АПК/. Жалбоподателят е направил разноски в размер на 10 лева-заплатена държавна такса за жалба срещу адм.акт, но липсва искане спрямо съда за присъждането им. Ответникът няма право разноски, предвид изхода на съдебния спор за него.

Мотивиран така и на основание чл.172, ал.2, предл.1-во от АПК, Административен съд-София град, II-ро отделение, 23-ти състав

#### Р Е Ш И:

ОБЯВЯВА ЕР №0642 от зас.№081/17.05.2005 г., издадено от Националната експертна лекарска комисия- [населено място] ЗА НИЩОЖНО.

Решението може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд на РБ в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл.137 от АПК.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: