

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 3922

гр. София, 27.05.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,**  
в закрито заседание на 27.05.2019 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Луиза Христова**

като разгледа дело номер **2279** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК по молба от С. И. А. с искане за допълване в частта за разноските на решение № 2962 от 03.05.2019г. по адм. д. № 2279/2019г. на АССГ, 41 с-в като на жалбоподателя се присъдят допълнително разноски за адвокатски хонорар в размер на 500лв. Ответникът, редовно уведомен на 14.05.2019г., не изразява становище по искането. Производството по делото е било образувано по реда на чл. 145 и сл. от АПК по жалба на С. И. А. от [населено място], чрез адв. Т., срещу мълчалив отказ на главния секретар на Министерството на културата да предостави достъп до обществена информация на жалбоподателя по негово заявление вх. № 97-00-66 от 29.10.2018г. С решение № 2962 от 03.05.2019г. по адм. д. № 2279/2019г. на АССГ, 41 с-в е отменен мълчаливия отказ на главния секретар на Министерството на културата и преписката е върната за ново произнасяне. Съдът се е произнесъл по искането на жалбоподателя за присъждане на разноски, като е присъдил такива в размер на 500лв. съгласно договор за правна защита на л. 9.

При извършената служебна проверка на молбата за допълнение на решението в частта за разноските, съдът установи, че същата е допустима и неоснователна по следните съображения:

Искането е подадено от надлежна страна в срока за обжалване. Съгласно чл. 143, ал.1 и чл.144 от АПК във връзка с чл. 78, ал.1 от ГПК когато съдът отмени обжалвания административен акт, възнаграждението за един адвокат се възстановява от бюджета на органа, издал отменения акт. При постановяване на съдебното решение по делото са представени два договора за правна защита – един на л.9 и един на л. 54. И двата договора имат един и същи предмет – правна защита и съдействие, изразяващи се в процесуално представителство срещу мълчалив отказ за отговор по заявление вх. № 97-00-66 от 29.10.2018г. Това, че единият е за процесуално представителство пред ВАС, а другият - пред АССГ, е ирелевантно за присъждането на разноски, тъй като не

става въпрос за две инстанции, а за подаване на жалбата пред некомпетентния съд, който я е препратил на компетентния – в случая АССГ. Това препращане е на основание чл. 132, ал.1 от АПК и не представлява разглеждане на делото от друга инстанция, което да дава основание за присъждане на допълнително възнаграждение съгласно чл.2, ал.4 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения. Оказаната правна помощ е с един и същи предмет в рамките на една инстанция и за нея се дължи едно адвокатско възнаграждение, което е присъдено. Поради това искането за допълване на решението с присъждане на още едно адвокатско възнаграждение се явява неоснователно.

С оглед изложеното и на основание чл. 248, ал. 3 от ГПК, съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на С. И. А. с искане за допълване в частта за разноските на решение № 2962 от 03.05.2019г. по адм. д. № 2279/2019г. на АССГ, 41 с-в.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба в 7-дневен срок от съобщаването му, пред Върховния административен съд.

Съдия: