

# Протокол

№

гр. София, 01.11.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,**  
в публично заседание на 01.11.2019 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Десислава Корнезова**

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **2935** по описа за **2014** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09.41 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ: Й. С. А., К. К. Ф., Ю. П. М., К. А. С., М. А. С., Б. К. С., В. Д. А., В. С. А., Л. С. А., В. И. К., Й. Й. К., А. Е. П., С. И. Н., С. Д. Д. и Л. Й. Ф. – редовно призовани, представляват се от адв. З. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призован, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ началник на Регионален отдел „Национален строителен контрол“ С. към РДНСК – Югозападен район – редовно призован, представлява се от юрк. О. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ А. А. Ф., А. Р. Ф., И. Ц. К., Е. М. Н., Б. Г. Ч. – редовно призовани, представляват се от адв. З. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ Р. К. М. и А. Я. П. – редовно призовани, не се представляват.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ Е. Г. Т., М. Й. Д., Л. А. Д. и О. А. В. – редовно призовани, не се явяват и не се представляват.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ В. К. С. и А. Й. С. – редовно призовани, не се явяват и не се представляват.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

## ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, които са представени по делото от л. 176 до л. 226.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ  
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. З.: Моля да уважите жалбата и да отмените обжалваната заповед, поради следното: от приетото по делото съдебно решение по адм. дело № 8195 по описа за 2014 г. е прието, че сградата е законно изградена до деветия етаж и съгласно действащата към това време и по настоящем наредба за въвеждане на строежите в експлоатация /§ 6/ в тази част, тъй като е построена преди влизане в сила на ЗУТ, не се съставят нарочни актове за въвеждане в експлоатация. Що се отнася до изградената незаконна част над деветия етаж сме представили удостоверение, че обектът е търпим, поради което също не подлежи на приемане с нарочен документ и въвеждане в експлоатация. При тези данни не са налице условията на чл. 177 от ЗУТ и заповедта е издадена в противоречие с материалния закон, поради което моля да бъде отменена по подробните съображения, изложени в писмени бележки, които представям. Претендирам съдебните разноски, представляващи първоначалният хонорар, който е в минималния размер по наредбата и договор за доплащане от 28.10.2019 г., който представям, като пояснявам, че заседанията са осем, но заплатеният хонорар е само за четири заседания.

ЮРК. О.: Поддържам издадената заповед и мотивите, подробно изложени в същата. Искам да поясня на съда, че към момента на издаване на обжалвания административен акт не е била налице поправката в ЗУТ от 2012 г., тоест към момента на издаване на обжалвания административен акт процесната надстройка не е била нито търпима, нито е имало удостоверение за търпимост. Искам да уведомя съда, че и преди влизане на ЗУТ по ЗТСУ е имало изискване за въвеждане на сградите в експлоатация, поради което смятам, че настоящата заповед следва да бъде оставена в сила макар и към днешна дата нейното действие да е отпаднало това не я прави незаконна. Към момента на издаването през 2010 г. заповедта е била законосъобразен акт. Законодателят променя нормативната уредба едва след две години. Възражявам относно размера на адвокатското възнаграждение и неговото допълнително доплащане.

АДВ. З. /реплика/: Във връзка с наличните по делото доказателства и отразеното в заповедта, че строежът е изграден до деветия етаж, въз основа на издадено разрешение за строеж, което е съществувало към 2010 г. и безспорно установеното, че

строежът е построен до деветия етаж към 1996 година, приложимата разпоредба на наредбата за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България /§6/ е била действаща и към 2010 г., така че в тази част заповедта се явява издадена в противоречие с действащи към момента на издаването ѝ материалноправни норми. Що се отнася до частта за надстройката моля по реда на чл. 142, ал. 2 от АПК да прецените факта на издаване на удостоверението за търпимост, като относимо във връзка с целения от нас правен резултат.

ЮРК. О. /дуплика/: Възразявам срещу казаното. Както се позовах в ЗТСУ си има режим за въвеждане в експлоатация и са издавани такива удостоверения от главен държавен териториален инспектор и смятам, че заповедта е законосъобразна към датата на издаването ѝ.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.53 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: