

# Протокол

№

гр. София, 10.11.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47  
състав**, в публично заседание на 10.11.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Катя Аспарухова**

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **12776** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. С. З. П. – уведомен по реда на чл. 138, ал.2 АПК, не се явява. Представява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ВТОРИ СЕКРЕТАР, ЗАВЕЖДАЩ КОНСУЛСКА СЛУЖБА ПРИ ПОСОЛСТВОТО НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ В И. - уведомен по реда на чл. 138, ал.2 АПК, не изпраща представител.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

Адв. Г. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че е постъпило писмо от Специализирания наказателен съд, че лицето не е подсъдимо.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА и писмо от Специализираната прокуратура, че лицето не е привлечено като обвиняем.

Адв. Г.: Запозната съм с посочените писма и моля да се приемат. Нямам други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ ПРИЕМА, че спорът е изяснен от неговата фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Г.: Считам, че са налице предпоставките така издаденият акт да бъде отменен, тъй като същият не е мотивира. Относно неговото правно основание по чл. 10, ал. 1, т.1 от ЗЧРБ липсва излагането на каквито и да е било факти, липсва дори отразяване,

че отказът е постановен по реда на съгласувателната процедура. Дори настоящата съдебна инстанция да приеме, че не е необходимо да се разкриват подробности за тези данни в самото административно производство при издаването на административния акт, то е необходимо поне да се посочи как именно лицето представлява опасност и в какво се състои тази опасност. В действителност преценката на ДАНС по посочената разпоредба не подлежи на контрол, но само от формална страна следва да се констатира дали все пак са налице съответствие между мотивите и направените изводи, в това число и дали има връзка с националната сигурност. В конкретния случай по изложените фактически обстоятелства в становището на ДАНС, не може да се направи категоричен извод, че в поведението на доверителя ми действително има индикации за наличие на заплаха за националната сигурност. Цитираните и посочените в становището на ДАНС прокурорска преписка и досъдебно производство не касаят доверителя ми, като в подкрепа на това е и писмото от специализираната прокуратура, че лицето не е привлечено като обвиняем по това производство. От друга страна от писмото на специализирания наказателен съд съгласно, което в обвинителният акт въз основа на, който е образувано това производство, доверителят ми не е подсъдим, дори не е и свидетел по това дело. Отделно в административното производство, въпреки представеното становище от ДАНС административният орган е следвало да направи преценка за намесата в правото на личен и семеен живот доколкото са налични доказателства, че доверителят ми има семейство в страната и малка дъщеря. Видно от материалите по делото тази преценка не е направена. Считам, че са налице предпоставки жалбата ни да бъде уважена.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.07 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: