

Протокол

№

гр. София, 10.01.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47
състав**, в публично заседание на 10.01.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **12425** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.43 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ „ИНФРА КОМЕРС“ ЕООД (универсален правоприемник чрез вливане на „Трейс комерс“ ЕООД) – уведомен по чл. 138, ал. 2 АПК, се представлява от адв. В. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ БЪЛГАРСКА НАРОДНА БАНКА (БНБ) – уведомен, се представлява от адв. И., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор К..

Явява се вещото лице Г. Д. Б. – редовно призован.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Вещото лице: Не съм изготвил експертизата. Не успях да посетя счетоводствата на фирмите, които са по 4 задачи, да се проверят как са осчетоводени цесиите.

Адв. В.: Представям две съдебни решения на ВАС, те са по идентични правни казуси. Разликата е единствено в наименованието на ищеца и размера на сумата, която се търси. Съдебното решение ВАС обезсилва първоинстанционното решение, защото по това дело, както по настоящото сме направили изменение на иска по отношение на правната квалификация. Задължителните указания на ВАС, са че не е допусната поисканата експертиза относно недостига на собствения капитал. По второто дело на ВАС, отново се отменя първоинстанционното решение, поради съществени процесуални нарушения и казва „Да се допусне поисканата експертиза за недостига на собствен капитал“. В тази връзка Ви моля по нашата молба от 01.06.2021г.

формулирал съм един единствен въпрос „Какъв е недостига на собствен капитал на К. - в несъстоятелност“ за 2010г.,2011г., 2012г. и 2013г. В тази връзка бих искал да кажа, че по административно дело на „С. дигитал“ № 10142/2021г, 6 състав, ААСГ председателят на съда, който беше служебно запознат с двете решения допусна поисканата от нас съдебно банкова експертиза, като по делото назначи вещо лице П. А. Л., с тел. [ЕГН]. Проблема за недостига на собствения капитал вече е разгледан в експертизата, която Ви представих на В. Т..

На стр.47 от комплексната експертиза съответства на стр.71 на нашата искова молба, недостига на собствен капитал. Искаме господин П. Л., като вещо лице ако прецените, че е допустимо да го назначите, тъй като той е извършил експертиза на главната каса на К., изцяло е запознат с кредитните досиета в К. и от всички въпроси в исковата молба, които са по отношение на експертизата за собствения капитал, ние имаме един единствен въпрос, който е в молбата от 01.06.2021г. Ако прецените не възразявам г-н Б. също да участва в тази експертиза с П. Л.. Не се отказвам от въпросите във връзка с цесиите. Специфичното за това дело за разлика от другите две дела, за които съм предоставил съответни решения, е че в случая „Трейс Комерс“ ЕООД в производството по несъстоятелност, нито едно от вземанията на дружеството е удовлетворено в списъците на кредиторите, т.е служебно не са вписани тези вземания, нито на цедентите, нито на цесионерите. В производството по несъстоятелност „Трейс Комерс“ ЕООД и неговите цеденти практически от това производство не са получили нищо, защото квесторите, съответно синдиките не са вписали служебно тези вземания. Искаме експертизата да се разполови, защото за разлика от другите две дела на „Трейс БГ“ ЕАД, които са пред ВАС там има частично удовлетворяване.

Адв. И.: На първо място искам да отбележа, че от 15.06.2021г. настоящото дело се отлага поради неизготвяне на експертиза от страна на вещото лице, която и до настоящия момент не е изготвена. Моля да заличите искането за експертиза. Считаме, че по делото са налични достатъчно писмени доказателства в отговор на така поставените въпроси. В случай, че не уважите молбата ми за заличаване на експертизата, моля вещото лице да бъде заменено, а настоящото глобено. Моля в случай, че допуснете замяна на вещото лице да не бъде назначавано лицето П. А. Л., тъй като считам за недопустимо една от страните в производството да сочи вещо лице. Ние сме запознати с практиката на ВАС, но считаме че тя не се явява задължителна за настоящия състав и същият може самостоятелно да направи преценка по отношение на обстоятелствата дали е необходима експертиза по настоящото дело. По отношение на така поставеният в днешното съдебно заседание нов въпрос по евентуалното допускане на експертиза, моля да ни бъде даден срок за становище.

Вещото лице: Мога да изготвя експертиза във връзка със осчетоводяване на цесиите.

СЪДЪТ прикани ответника ако прецени, че не оспорва посочените цесии и уведомленията, за които същия посочи, че има писмени доказателства да признае за безспорни тези факти.

Адв. И.: Не правим такова признание.

Прокурор К.: Да се уважи становището и да се даде възможност вещото лице да си завърши експертиза, ако се замени това вещо лице разглеждането на делото ще се проточи.

СЪДЪТ намира следното: След като вещото лице заяви, че посочените 4 въпроса, които касаят осчетоводяването на цесиите са изпълними, следва да му се даде

последна възможност за следващото съдебно заседание да изпълни тази задача.

По отношение на новото искане за допускане на нова експертиза СЪДЪТ действително констатира, че практиката не е тълкувателна, но тя насочва състава, поради което съдът ще се съобрази с тази експертиза, ще се съобрази и с искането за назначаване на предложеното вещото лице. След като е в списъка за вещи лица и след като вече е работило със същите доказателства за улеснение на изпълнение на задачата по настоящото дело СЪДЪТ намира, че е удачно и процесуално необходимо с цел процесуална икономия, именно това вещо лице да се определи.

Водим от горното, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещо лице Б. да изпълни задачите си по исковата молба от част 4, от точка 4.1 до точка 4.4.

ДОПУСКА СИЕ по молба на ищеца от 01.06.2021г., като определя горепосоченото вещо лице при първоначален депозит от 800 лв. вносим от страна на ищеца П. А. Л..

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 18.04.2023 година от 13.00 часа, за когато страните и вещо лице Б. уведомени от днес.

Да се призове вещо лице П. Л..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.58 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: