

Протокол

№

гр. София, 03.06.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в публично заседание на 03.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разглежда дело номер **12442** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.36 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ М. И. П., Е. И. К., К. Й. П., М. С. П., С. И. И., Т. П. Л. И Д. П. С. – редовно уведомени за днешното съдебно заседание, не се явяват, представляват се от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. Л., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

В предходно съдебно заседание делото е било отложено за снабдяване с удостоверение по делото относно страните и предмета на адм. д. № 243/2018 г. по описа на АССГ. Такова по делото е докладвано на 19.05.2021 г. и от него се установява, че е образувано по жалба на същите лица за отмяна на регулационен план, одобрен със заповед № РД-50-09-79 от 06.03.1984 г. и заповед № РД-09-75 от 12.03.1996 г. Делото е без движение.

СЪДЪТ ПРИЛАГА това удостоверение към доказателствата по делото, като с оглед изложеното в него намира, че не са налице предпоставките по чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК за спиране на производството по настоящото дело, каквото искане е направено от пълномощника на жалбоподателите адв. М. в съдебното заседание на 04.03.2021 г.

Това следва от обстоятелството, че предмет на оспорване по настоящото дело е оценка по чл. 210 ЗУТ, изготвена във връзка с прилагането на специализиран ПУП за изграждане на метрополитен с метростанции за обект „Трети метродиаметър“ и изменение на плана за регулация, одобрени с Решение № 833 по Протокол № 73 от 18.12.2014 г. и Решение № 556 по Протокол № 19 от 28.07.2016 г. на СОС, с оглед което липсва връзка на обусловеност между двете дела.

Предвид това

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ ИСКАНЕТО на жалбоподателите, направено чрез адв. М. за спиране на производството по настоящото дело до приключване на производството по адм. д. № 243 от 2018 г. по описа на АССГ в хипотезата на чл. 229, ал.1, т. 4 ГПК.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО НЕ ПОДЛЕЖИ НА ОБЖАЛВАНЕ.

АДВ. М. – Нямам искания по доказателствата.

ЮРК. Л. – Нямам искания по доказателствата.

С оглед изявленията на страните в днешно съдебно заседание и като намери спора за изяснен от фактическа страна, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. М. – Моля да уважите жалбата на доверителите ми като имате предвид че от ответника по жалбата не са постъпили оспорвания или твърдения. Моля да ми дадете възможност за писмени бележки и да присъдите на доверителите ми разноски по делото, включително адвокатски хонорар.

ЮРК. Л. – Моля да потвърдите решението по Протокол № 2 от 29.03.2017 г. като правилно и законосъобразно. Считам, че оспореният административен акт е издаден от колективен административен орган от комисията по чл. 210, ал. 1 от ЗУТ в изискуемата от закона форма. Процесният имот не се отчуждава, тъй като трасето на метрото ще бъде прокарано подземно и по този начин без да се засягат съществуващите на повърхността подобрения, както и ползването на имота. От доказателствата по делото и изготвеното експертно заключение се установява, че по приетия специален ПУП, с който е предвидено преминаването на трасето, подземното строителство на подземната транспортна структура и съпътстващите я елементи да бъде извършено в частта с площ от 28 кв. м от имота. Ето защо обезщетението се дължи само за засегнатата площ, а не за целия имот. Цялата площ отгоре, включително и подземната му част няма да се засегне. Вещото лице е потвърдило, че условията за ползване на имота няма да се влошат, както и застрояването на поземления имот, което е в разпоредбата на чл. 89, ал. 3 от ЗУТ. Моля на основание чл. 78, ал. 8 от ГПК да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. М. да депозира кратки писмени бележки по съществото на спора в 7-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.48 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

