

РЕШЕНИЕ

№ 12551

гр. София, 22.07.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47 състав, в публично заседание на 22.07.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Богданка Гешева, като разгледа дело номер **6877** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда чл. 145 – 178 от АПК, във вр. с чл. 16а, ал. 1 от ЗМ.

Образувано е по жалба на М. Югит роден в Турция, турски гражданин, срещу ЗАПОВЕД за задържане на лице рег. рег. №43/01.07.2024г. на С. С. – старши инспектор при МП „Капитан А.“, ТД Митница Б..

В жалбата се излагат доводи за незаконосъобразност на оспорения акт, като се твърди, че същият е издаден при противоречие с административно-производствените правила - неспазване на установената форма, не са изложени правни и фактически основания за задържането и нарушение на материалния закон. Прави се твърдението, че заповедта не съдържа мотиви, което води до невъзможност съдът да осъществи контрол. С оглед всичко изложено - се моли да се уважи жалбата.

Жалбата се поддържа с писмено становище от адв.И. Д. от АК-Х..

Ответникът – старши инспектор при МП „Капитан А.“, ТД Митница Б., оспорва подадената жалба чрез писмена молба. .

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Жалбата е допустима, като подадена в законоустановения срок.

По съществото си е неоснователна по следните съображения:

С оспорената в настоящото производство Заповед за задържане на лице рег. №43/01.07.2024г., издадена в 05:00 часа на 01.07.2024г. е заповядано задържането в

помещенията за временно задържане на ГПУ - С. за срок до 24 часа на жалбоподателя М. Югит, роден в Турция, гражданин на Турция, на основание чл. 16а, ал.1 от Закона за митниците, поради наличие на данни за извършено престъпление по чл.251,ал.1 и опасност лицето да се укрие.

От докладна записка от разследващ митнически инспектор в ТД Митница Б., относно образуване на ДП 72/2024 г. е уведомен началник отдел на „М.“ ТД Митница Б., че на 01.07.2024 г. в условията на неотложност по смисъла на чл. 212, ал. 2 от НК е образувано ДП № 72/2024 г. по описа на ТД Митница. Посочено е, че на 30.06.2024 г., през ГКПП „Капитан А.“ – шосе, при излизане от Р България за Р. Турция без да бъдат декларирани пред митническите органи писмено във валутна митническа декларация, са пренесени през границата на страната 514 000 евро, 514 000 евро, с обща левова равностойност съгласно фиксирания валутен курс на БНБ възлизащ на 1 005 296,62 лв. и 60 000 щатски долара, с левова равностойност възлизаща на 109 621,20 лв., като общата сума възлиза в размер на 1 114 917,82 лв., пренасяни през границата на страната, която граница е външна граница на ЕС и не е установен техния законен произход – престъпление по чл. 251, ал. 1 от НК. Митническият орган е констатирал извършено нарушение, за което е съставил Акт за установяване на административно нарушение №BG 01072024/1000/B-1964/01.07.24 г.. На същата дата 01.07.2024г., в 05:00 часа е издадена и оспорената заповед за задържане на лицето за срок от 24 часа.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

При извършената проверка съдът констатира, че оспорената Заповед за задържане на лице рег. №43/01.07.2024г. е издадена от компетентен митнически орган – старши инспектор при МП „Капитан А.“, ТД Митница Б., за който са представени заповед от 30.07.2021г. за преназначаване на длъжността, която заема, към датата на издаване на заповедта за задържане.

Съдът намира, че в оспорената заповед, противно на твърденията в жалбата е посочено фактическо и правно основание за задържане на лицето, спазена е изискуемата форма и не са допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила. Правилно е приложен материалният закон, а именно чл.16а от ЗМ.

Съгласно чл. 16а, ал. 1 Закона за митниците митническите органи могат да задържат лице, за което има данни, че е извършило престъпление по чл. 234, 242, 242а и 251 от Наказателния кодекс и по чл. 255 от Наказателния кодекс по отношение на задължения за ДДС от внос и акцизи и съществува реална опасност да се укрие или да извърши престъпление. Срокът на задържането не може да бъде повече от 24 часа. Когато задържаното лице не владее български език, то незабавно се информира за основанията за задържането му на разбираем за него език. От момента на задържането си лицето има право на защитник. Митническите органи са длъжни да разяснят на задържания правото на отказ от защитник и последиците от него, както и правото му да откаже да дава обяснения. За отказа от защитник и обстоятелствата, при които е направен, се съставя протокол. Следователно, законът предоставя възможност на митническия орган да действа при условията на оперативна самостоятелност, при наличието на законовите предпоставки за това.

Като фактическо основание за задържане на М. Югит е посочено “поради наличие на данни за извършено престъпление по чл. 251, ал.1, от НК и опасност лицето да се

укрие ”, изписано е правното основание - чл. 16а, ал. 1 от ЗМ. В конкретния случай, непосредствено преди задържането на лицето, на 30.06.2024 г. в 22:50 часа ма МП „Капитан А.“, на трасе „Изходящи леки автомобили и автобуси“ е пристигнал автобус “M. benz”, с рег. № 34HVZ247 на фирма Накан, на път от Р. Румъния за Р Турция и е била извършена щателна митническа проверка на посочения автобус, в който са пътували 9 пътника, от които и М. Юит –водач на превозното средство, и било установено, че са били открити укрити и недекларирани банкноти в евро и щатски долари, увити в черни полиетиленови пликосе в размер на 514 000 евро , с обща легова равностойност съгласно фиксируания валутен курс на БНБ възлизащ на 1 005 296,62 лв. и 60 000 щатски долара, с легова равностойност възлизаща на 109 621,20 лв., като общата сума възлиза в размер на 1 114 917,82 лв., пренасяни през границата на страната, която граница е външна граница на ЕС и не е установен техния законен произход – престъпление по чл. 251, ал. 1 от НК. Митническият орган е констатирал извършено нарушение, за което е съставил Акт за установяване на административно нарушение №BG 01072024/1000/B-1964/01.07.24 г. и №BG 01072024/1000/B-1965/01.07.24 г. Предвид стойността на недекларирани парични средства, деянието разкрива белезите на престъпление по чл.251,ал.1 от НК: Който не изпълни задължение за деклариране на парични средства, пренасяни през границата на страната, и стойността на предмета на престъпление е в особено големи размери, се наказва с лишаване от свобода до пет години и с глоба в размер на една пета от стойността на предмета на престъплението След като дежурният митнически инспектор е съобщил на разследващият митнически инспектор за резултата от проверката, е образувано досъдебно производство и лицето е задържано от митническият орган за срок от 24 часа в 05:00ч на 01.07.2024 г., тъй като е съществувала реална опасност да се укрие. Правата на задържания са разяснени в попълнена от него декларация, подписана и от преводач.

Неоснователно жалбоподателят счита, че мотива, че е налице „опасност лицето да се укрие“ не е достатъчен, тъй като липсва реална опасност деецът да се укрие, макар да е извършил престъпление. За да кореспондира правното с фактическото основание за издаване на заповедта не е необходимо лицето към момента на задържането да е било привлечено като обвиняем, а е достатъчно да са налице данни за извършеното престъпление, каквито данни са събрани при извършената от митническият орган проверка. Горепосочените факти се потвърждават от протокола за проверка и от даденото лично обяснение, в което турският гражданин е признал своята съпричастност към извършеното. Бидейки чужд гражданин, без адресна регистрация и постоянна работа в РБългария, с образувано досъдебно производство за извършено митническо престъпление, за което се предвижда лишаване от свобода от три до десет години, за М. Югит съществува реална опасност да се укрие от българските власти и да попречи на разследването, като съдът, в случая не се нуждае от допълнителни доводи и доказателства, за да може да го прецени и да извърши надлежна проверка за законосъобразност на заповедта. Осъществена е целта на закона, задържането като превантивна мярка да предотврати възможността задържаното лице да се укрие и да създаде пречки за разследването.

В заключението трябва да се има предвид, че в мотивите на Решение №3317 от 19.03.2024г. по адм.дело №9748/23г. на ВАС, Ю. - е посочено, че изискването за пълно мотивиране на акта се отнася за случаите при постановяването на акта при обвързана компетентност, докато при оперативна самостоятелност, както е постановена

заповедта -органът решава дали, кога и как да действа. Достатъчно е да съществува съответствие на посочената фактическа обстановка с отразена правна норма.

При тези данни, съдът намира, че са спазени и административно-производствените правила при издаването на оспорената заповед и не е налице нарушение на материалния закон.

Така мотивиран, Административен съд София-град, I-во отделение, 47 състав:

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ като неоснователна жалбата на М. Югит, роден в Турция, турски гражданин срещу Заповед за задържане на лице рег. №43/01.07.2024г. на С. С. – старши инспектор при МП „Капитан А.“, ТД Митница Б..

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Върховен административен съд на Република България, в 14-дневен срок от съобщението.

СЪДИЯ: