

РЕШЕНИЕ

№ 7343

гр. София, 02.12.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в открито заседание на 16.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **8542** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, във връзка с чл. 40, ал. 1 от Закона за достъп до обществена информация /ЗДОИ/.

Делото е образувано по жалба на В. А. В. против решение от 31.08.2022г. по преписка № 14178/2022г. на административен ръководител на Софийска градска прокуратура (СГП), в частта, с която е оставено без разглеждане искането за предоставяне на достъп до следната обществена информация: „Като се вземат предвид всички дължими брутни месечни възнаграждения на магистратите при СГП, в това число на раздаваните „бонуси“, какъв е общият размер на изплатените възнаграждения на всички лица, заемащи длъжност прокурор при Софийска градска прокуратура за периода 01.01.2021- 31.12.2021?“. Искането е направено със заявление от 11.07.2022г., уточнено със следващо писмо от 12.08.2022г.

Жалбоподателят поддържа становището, че оспорената от него част на решението по съществото си представлява отказ за предоставяне на достъп до обществена информация. Намира, че причината за отказа е неправилна и невярна. Смята, че търсената от него информация относно размера дължимите брутни месечни възнаграждения на всички лица, заемащи длъжност прокурор при Софийска градска прокуратура за периода 01.01.2021г.- 31.12.2021г., в това число на раздаваните „бонуси“, представлява информация от обществен интерес, която служи за формирането на общественото мнение относно С. градска прокуратура. Представя

решение на административния ръководител на Софийска районна прокуратура, с което му е предоставен достъп до обществена информация по идентично искане. Поддържа, че Софийска градска прокуратура, аналогично на Софийска районна прокуратура съхранява исканата от него информация, доколкото тя е необходима за изплащането на месечните възнаграждения на прокурорите, работещи в нея. По изложените доводи моли да се отмени акта и да му се присъди платената държавна такса.

Ответникът чрез процесуалния си представител оспорва жалбата като неоснователна. Твърди, че не разполага с търсената информация в заявения вид.

След като обсъди доводите на страните и представените по делото доказателства, съдът в настоящия състав приема следното от фактическа и правна страна:

От В. А. В. е депозирано заявление за достъп до обществена информация до Висшия съдебен съвет, изпратено по компетентност на административния ръководител на Софийска градска прокуратура. В заявлението, допълнено със следваща молба, са формулирани три въпроса:

1. Колко лица са назначени длъжност прокурор при Софийска градска прокуратура за периода 01.01.2021г.- 31.12.2021г. и за периода от 01.01.2022г. – 12.08.2022г.?
2. Колко лица от назначените на длъжност прокурор при Софийска градска прокуратура имат ранг на „прокурор във ВКП и В.“ за периода 01.01.2021г. – 31.12.2021г. и за периода от 01.01.2022г. – 12.08.2022г.?
3. Като се вземат предвид всички дължими брутни месечни възнаграждения на магистратите при СГП, в това число раздаваните „бонуси“, какъв е общият размер на изплатените възнаграждения на всички лица, заемщи длъжност прокурор при Софийска градска прокуратура за периода 01.01.2021г.- 31.12.2021г.?

По искането е постановено оспореното решение, с което на основание чл. 28, ал. 2, чл. 34 ЗДОИ е предоставен частичен достъп до обществена информация по първите два въпроса, формулирани в заявлението, а третият е оставен без разглеждане. Като мотиви за предоставянето на достъпа до обществената информация по първите два въпроса на заявителя ответникът е посочил, че поисканата информация е налична в СГП, като не се откриват законови пречки тя да му бъде предоставена. В мотивите относно третия въпрос от заявлението ръководителят на СГП посочва, че исканата информация е публично достъпна на сайта на Висшия съдебен съвет в качеството му на първостепенен разпоредител с бюджетни средства, както и, че не събира, обработва и съхранява търсената от заявителя информация по дадените от него критерии.

Оспореното решение е съобщено на В. А. В. на посочения от него електронен адрес на 31.08.2022 г., жалбата е депозирана на 02.09.2022 г., поради което съдът приема, че жалбата е подадена в срока по чл. 40, ал. 1 от ЗДОИ, вр. чл. 149, ал. 1 от АПК. Жалбата е подадена против акт, който подлежи на съдебен контрол, от лице, което има правен интерес от оспорването. Това обуславя нейната допустимост.

З. е лице, имащо право на достъп до обществена информация. Същият е отправил заявление, изпратено по компетентност на Софийска градска прокуратура, чиито ръководител има качеството на задължен субект от категорията на визираните в разпоредбата на чл. 3, ал. 1 от ЗДОИ. Разпоредбата на чл. 28, ал. 2 от ЗДОИ предвижда, че решение за предоставяне или отказ за предоставяне на обществена информация вземат органите или изрично определени от тях лица. Следователно, актът в случая е издаден от компетентен орган.

Разпоредбите на ЗДОИ уреждат обществените отношения, свързани с правото на достъп до обществена информация. При анализа на законовите разпоредби относно реализацията на тези отношения се налага изводът, че задълженият субект по чл. 3 от закона дължи мотивирано писмено произнасяне, като такова е налице по делото. Съгласно чл. 3, ал. 1 от ЗДОИ, законът се прилага за достъп за обществена информация, която се създава или съхранява от държавните органи или органите на местно самоуправление в Република България. Предмет на заявлението може да бъде обществена информация, каквато според легалното определение на чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. Понятието "обществена информация" следва да бъде възприемано като сведение, знание за някого или нещо, свързано с обществения живот в страната. Тази обществена информация може да се съдържа в документи или други материални носители, създавани, получавани или съхранявани от задължените по ЗДОИ субекти. За субектите по чл. 3, ал. 1 от ЗДОИ, какъвто е и ръководителят на С. градска прокуратура, е регламентирано задължение да предоставят информация, която е създадена в кръга на тяхната компетентност и е налична.

С оглед посочената регламентация, както и съдържанието на оспореното решение - по т. 3, се налага извод, че доводите в жалбата са основателни. Съгласно чл.5 ал.1 и ал.2 от Закона за съдебната власт (ЗСВ), гражданите и юридическите лица имат право на информация за работата на съдебната власт, а органите на съдебната власт, сред които е и Софийска градска прокуратура, са длъжни да осигуряват откритост, достъпност и прозрачност на действията си по реда на този закон и на процесуалните закони. Прокурорите като магистрати и служители в орган на съдебната власт следва да съблюдават тези принципи и да осигурят възможност на обществото да изгражда собствено мнение относно дейността на органите на съдебната власт, в това число, чрез предоставяне на обществена информация.

Не може да бъде споделен доводът на ответника, че не разполага с исканата информация в необходимия за предоставянето ѝ вид. Както е посочено в мотивите на процесното решение, СГП е разпоредител с бюджетни кредити. Тя е част от прокуратурата, която е юридическо лице съгласно чл.137 ЗСВ и съответно - бюджетна организация по определението на т.5 от § 1 на Допълнителните разпоредби на Закона за публичните финанси и чл.2, ал.2, т.1 от Закона за финансовото управление и контрол в публичния сектор. Последният предвижда специфични задължения, в т. ч. за осигуряване на прозрачност по смисъла на т.12 от § 1 на Допълнителната разпоредба на същия закон. Ето защо, не може да се приеме, че са необходими

допълнителни действия за създаване на информацията, представляваща размера на изплатените възнаграждения на прокурорите при СГП, която е необходимост да обоснове отказ за предоставяне на търсената информация. Възнагражденията, за които последната се отнася, представляват публични средства, предоставяни и разходвани при изричните правила на нормативната уредба и разпоредителят на бюджетни кредити дължи да разполага със свързаната с тях информация в пълнота.

Предвид изложеното и като прецени изцяло законосъобразността на акта на основание чл.168, ал.1 АПК, съдът в настоящия състав приема, че решението е издадено от компетентен орган в установената форма; при това не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, но то не е в съответствие с материалноправните разпоредби и целта на закона. С оглед изхода на делото и на основание чл.143, ал.1 АПК следва да бъде уважено своевременно направеното искане на жалбоподателя за възстановяване на разноските по делото в размер на 10 лв. – платена държавна такса.

Така мотивиран и на основание чл.41, ал.1 ЗДОИ, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение от 31.08.2022г. по преписка № 14178/2022г. на административен ръководител – градски прокурор на Софийска градска прокуратура, в частта, която е оставено без разглеждане искането на В. А. В., с ЕГН [ЕГН], за предоставяне на достъп до следната обществена информация: „Като се вземат предвид всички дължими брутни месечни възнаграждения на магистратите при Софийска градска прокуратура, в това число на раздаваните „бонуси“, какъв е общият размер на изплатените възнаграждения на всички лица, заемащи длъжност прокурор при Софийска градска прокуратура за периода 01.01.2021г.- 31.12.2021г.“.

ЗАДЪЛЖАВА административния ръководител – градски прокурор на Софийска градска прокуратура да предостави достъп до исканата обществена информация.

ОСЪЖДА Софийска градска прокуратура да заплати на В. А. В., с ЕГН [ЕГН], сумата 10 (десет) лева – разноски по делото.

Решението не подлежи на касационно оспорване.

Съдия: