

# РЕШЕНИЕ

№ 3084

гр. София, 10.05.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 26.04.2024 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Доброслав Руков**

**ЧЛЕНОВЕ: Луиза Христова  
Мария Шишкова**

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **2886** по описа за **2024** година докладвано от съдия Луиза Христова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/, във връзка с чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Делото е образувано по жалба на Началник група в Отдел „Пътна полиция“ на Столична дирекция на вътрешните работи при МВР /Началник група в ОПП-СДВР/ срещу Решение без номер от 08.12.2023 г., постановено по НАХД № 3279/2023 г. на Софийски Районен Съд /СРС/, НО, 1 -ви състав. С оспореното решение е отменено Наказателно постановление /НП/ № 22-4332- 008882 от 16.05.2022 г., издадено от началника на група в ОПП в СДВР, с което на К. И. В. е наложена глоба в размер на 200 лева, за нарушение на чл. 25, ал. 1, вр. чл. 179, ал. 2, вр. ал. 1, т. 5 от ЗДвП; както и е наложена глоба в размер на 50 лева и лишаване от право да управлява МПС за 1 месец за нарушение на чл. 123, ал. 1, т. 3, б. "в", вр. чл. 175, ал. 1, т. 5 от ЗДвП.

В жалбата е посочено, че АУАН и НП са издадени при спазване на процесуалните правила. Твърди, че от констатациите в АУАН и НП безспорно се установява извършеното нарушение. Оспорва, че съдът неправилно е приел, че отразените в АУАН фактически констатации нямали доказателствена стойност. Посочва, че в производството пред СРС ответникът по касационното производство не е ангажирал доказателства, които да опровергават направените в акта констатации. Оспорва, че съдът в нарушение на принципа за равнопоставеност е кредитирал само обясненията

на страната, но не и показанията на актосъставителя и представения АУАН. Твърди, че НП е издадено при правилно приложение на материалния закон, като видът и размерът на нарушението били определени правилно съобразно изискванията на ЗДВП, като по този начин била постигната и целта на закона. Моли решението на съда да бъде отменен и да се постанови ново, с което НП да бъде потвърдено. Претендира се юрисконсултско възнаграждение. Прави се възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Ответникът по касационната жалба - К. И. В., редовно призован, чрез адв. С., моли решението на СРС да бъде оставено в сила.

Представителят на СГП изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

Административен Съд София – град, XXIII-ти касационен състав, след като взе предвид и обсъди по отделно и в съвкупност наведените от касатора доводи, тези на ответника и на представителя на СГП, както и събраните в хода на първоинстанционното производство доказателства, намира за установено от фактическа страна, следното:

На 03.02.2022 г. на жалбоподателя е съставен акт за установяване на административно нарушение (АУАН). Въз основа на така съставения акт е издадено атакуваното наказателно постановление, с което при идентичност на описанието на нарушението и правната му квалификация, на основание чл. 53 от ЗАНН срещу жалбоподателя е постановено следното: 1. наложена е глоба в размер на 200 лева, за нарушение на чл. 25, ал. 1, вр. чл. 179, ал. 2, вр. ал. 1, т. 5 от ЗДВП; 2. наложена е глоба в размер на 50 лева и лишаване от право да управлява МПС за 1 месец, за нарушение на чл. 123, ал. 1, т. 3, б. "в", вр. чл. 175, ал. 1, т. 5 от ЗДВП.

За да постанови решението си районният съд е приел, че съставеният АУАН е нечетлив, като от него може да се разчетат само отделни думи. Поради това при съставянето на АУАН са били допуснати съществени процесуални нарушения, които са възпрепятствали упражняването на правото на защита на санкционираното лице. Въз основа на горното е отменил НП без да установи фактическата обстановка и да се произнесе по съществуващото на спора.

Административен Съд София – град, XXIII-ти касационен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, приема от правна страна следното:

Съдът е сезиран от надлежна страна, в срок и срещу съдебен акт, който е бил неблагоприятен за нея и следователно подлежи на оспорване. В този смисъл жалбата е процесуално допустима и като такава следва да бъде разгледана. По същество жалбата е основателна.

Касационният състав приема, че при издаването на НП не е допуснато съществено процесуално нарушение, ограничаващо правото на защита на наказаното лице.

Съставът на СРС е отменил НП единствено с аргумента, че при съставяне на АУАН е допуснато съществено процесуално нарушение, тъй като документът е напълно нечетлив. Настоящият състав на съда намира, че представеният по делото оригинал е четлив до степен, която позволява да бъде установено описанието на нарушението и неговата правна квалификация. Неоснователно е твърдението, че касаторът не е могъл да разбере за какво нарушение е обвинен. Напротив, същият е направил възражение, вписано в самия акт, в което е възразил срещу механизма на извършване на описаното в АУАН ПТП, т.е. ясно е разбрал в какво нарушение е обвинен. Същото се

потвърждава от подаденото впоследствие възражение срещу АУАН, в което подробно се описва фактическата обстановка, така, както е възприел К. В., и никъде не се възражава срещу четливостта на АУАН. Поради това съдът намира, че правото на защита на обвиненото лице не е нарушено и същото го е упражнило по предвидените в ЗАНН начини. В този смисъл не е налице констатираното от СРС съществено процесуално нарушение.

При така изложеното, изводите на въззивната инстанция са направени без излагане на мотиви и обсъждане на релевантните за спора факти, относими към спазването в пълнота на процесуалните правила и изискванията за съдържание на АУАН и НП по ЗАНН. Не е допустимо касационната инстанция да постанови акт, в който да установи за пръв път фактическа обстановка по делото, без да е инстанция по същество и за пръв път в съдебното производство да се излагат съображения изпълнени ли са посочените по-горе изисквания.

На основание чл. 220 от АПК, с който е въведена забрана касационната инстанция да прави фактически установявания, делото следва да бъде върнато на СРС за ново разглеждане от друг състав, като спорът бъде разгледан по същество относно законосъобразността на АУАН и НП и съставомерността на установеното нарушение. При новото разглеждане на делото съдът следва да се произнесе и по претенциите на страните за разноски.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, пр. 2 във вр. с чл. 222, ал.2, т.1 от АПК, Административен Съд София – град, XXIII-ти касационен състав,

#### РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение без номер от 08.12.2023 г., постановено по нахд № 3279/2023 г. на Софийски Районен Съд, НО, 1 -ви състав.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на СРС.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.