

# РЕШЕНИЕ

№ 97

гр. София, 22.02.2010 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, I КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 22.01.2010 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Лозан Панов**

**ЧЛЕНОВЕ: Миглена Недева**

**Мария Ситнилска**

при участието на секретаря Галя Илиева и при участието на прокурора Бончева, като разгледа дело номер **8105** по описа за **2009** година докладвано от съдия Лозан Панов, и за да се произнесе взе предвид следното:

*Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, вр. чл. 63 от ЗАНН.*

С решение от 24.07.2009 г. по НАХД № 2390/2009 г., Софийски районен съд, НК, 103 състав е потвърдил наказателно постановление № К-6375/03.02.2009 г., издадено от Е В Елчинова – Главен директор на Главна дирекция „Контрол на пазара” в Комисията за З. на П. /К./, с което на „БТК Мобайл”ЕООД /с правоприменник „БТК”/ е наложено на осн. чл. 83, ал. 1 от ЗАНН и чл. 222 от Закона за З. на П. /ЗЗП/ административно наказание “имуществена санкция” в размер на 500 лева за извършено нарушение на чл. 127, ал. 2 от ЗЗП.

Срещу така постановеното решение на СРС е постъпила жалба от „БТК”, с която се моли атакуваното съдебно решение да бъде отменено като се твърди, че не е осъществен състав на административно нарушение. Поддържа се, че с разпоредбата на чл. 127, ал. 2 от ЗЗП законодателят е вменил задължение да се поддържа регистър на предявените рекламации. Според жалбоподателя законодателят умишлено не е указал задължителната форма на регистъра, като е оставил избор на лицата, които са задължени да поддържат такъв регистър. По тази причина, касаторът използва електронна система въвеждане и обработване на всички клиентски оплаквания.

Ответникът по касационната жалба не изпраща процесуален представител и не взема становище по жалбата.

Представителят на С градска прокуратура взема становище за основателност на жалбата.

*Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и*

*възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:*

В атакуваното решение съдът е приел, че на 18.12.2008 г. в гр. С. служители на К. извършили проверка на търговски обект – БТК Център-С. 2б, находящ се на летище С., Терминал 2, стопанисван от „БТК Мобайл”ЕООД. При извършената проверка било установено, че в обекта няма регистър на предявените рекламации.

На същата дата бил съставен акт за установяване на административно нарушение. Въз основа на съставеният акт за установяване на административно нарушение било издадено и атакуваното наказателно постановление № К-6375/03.02.2009 г. от Емилия Венциславова Елчинова – Главен директор на Главна дирекция „Контрол на пазара” в К., с което на „БТК Мобайл”ЕООД е наложено на осн. чл. 83, ал. 1 от ЗАНН и чл. 222 от ЗЗП административно наказание “имуществена санкция” в размер на 500 лева за извършено нарушение на чл. 127, ал. 2 от ЗЗП.

Тази фактическа обстановка първоинстанционният съдът е установил въз основа на събраните по делото писмени доказателства и разпита на свидетеля Ю П Л и свидетеля Статко Т Т.

Въз основа на така установената фактическа обстановка по делото първоинстанционният съд е приел, че атакуваното НП следва да бъде потвърдено, тъй като при ангажиране на административно наказателната отговорност на жалбоподателя не са допуснати съществени нарушения на процесуални правила и извършването на това административно нарушение било установено по несъмнен и категоричен начин.

Настоящият състав намира, че атакуваното първоинстанционно решение е правилно и законосъобразно.

Правилно СРС е приел, че извършването на нарушението по чл. 127, ал. 2 от ЗЗП, за което е ангажирана отговорността на касатора, се установява по безспорен начин от доказателствата по делото.

Съгласно посочената разпоредба търговецът или упълномощено от него лице са длъжни да поддържат регистър на предявените рекламации от клиенти. В конкретния случай по повод предявена рекламация от клиент, закупил мобилен телефон марка „Нокиа 5220” от посочения обект, е подадена жалба от същия клиент до К.. При извършената проверка на търговския обект е установена липсата на наличен регистър на предявени рекламации, поради което твърденията за съществуването на електронен регистър за рекламации, поддържани в касационната жалба, са неоснователни.

*По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, Административен съд - С.*

## **Р Е Ш И:**

**ОСТАВЯ В СИЛА** решение от 24.07.2009 г. по НАХД № 2390/2009 г., С районен съд, НК, 103 състав.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

**ЧЛЕНОВЕ: 1.**

2.