

Протокол

№

гр. София, 08.11.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав, в публично заседание на 08.11.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Любка Стоянова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разглежда дело номер **4145** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване след изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във вр. с разпоредбите на чл. 144 от АПК в 11.55 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА – Р. И. С. - СИВАНИО, редовно уведомена, не се явява, не изпраща представител.

Постъпила е молба от процесуалния представител, с която не възразява да бъде даден ход на делото в днешно съдебно заседание.

ОТВЕТНИКЪТ – ОБЛАСТЕН УПРАВИТЕЛ НА ОБЛАСТ СОФИЯ, редовно уведомени, представлява се от юрк. К., с пълномощно по делото.

В залата се явява и вещото лице А. А..

ЮРК. К. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на С..

Снема самоличността на вещото лице А. Ж. А. 43 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл.291 НК за даване на невярно заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

В отговор на въпрос на юрк. К., вещото лице каза – Описала съм в заключението си, че площта е такава, защото в разгърнатата застроена площ влиза и площта балкона съгласно нормите за изчисляване застроената площ на обектите. Приложените по

делото доказателства са на база предходна нормативна уредба, когато влизаха 2/5 от площта на балкона, поради което в моите изчисления съм увеличила площта съобразно действащите в момента изисквания. Площта на парцела е 408 кв. м. 240/2966 ид. части прави 36.28 кв.м. Стойността е 36,28 както съм записала. В таблицата, в констативната част на стр.4 разгърнатата застроена площ на дворното място следва да се счита 36,28 както е записано. Стойността е тази записана в експертизата. Считаю, че удвоената стойност съгласно разпоредбата на чл.4 ЗОСОИ е в размер на 88 226 лв.

ЮРК. К. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението частично в част втора, в част първа моля да не се кредитира, за което ще изложа становището в хода по същество на делото. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме заключението на вещото лице, като ще цени същото съобразно доказателствата по делото и изискванията на нормативната уредба.

Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

Определя окончателно възнаграждение на същото в размер на 200 лв., за което се издаде РКО.

Като счете делото за изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

ЮРК. К. – Моля да отхвърлите жалбата срещу обжалвания акт като неоснователна. Оценката изготвена пред административния орган е съобразена изцяло с разпоредбите посочени в ЗОСОИ. Респективно, ако счестете жалбата за основателна, моля да определите дължимото обезщетение съобразно днес приетата експертиза в част втора от същата, в която размера на обезщетението е определен към деня на влизане в сила на ЗОСОИ. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ като счете делото за изяснено и от правна страна, ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.03 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: