

РЕШЕНИЕ

№ 4296

гр. София, 30.07.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в публично заседание на 16.07.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **10898** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. АПК.

Производството по делото е образувано по подадена от [фирма], с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление в [населено място], представлявано от управителя И. Я. жалба срещу писмо, изх. № РБН19-ТД26-647/11.09.2019 г. на кмета на СО-район Б., с което е прекратено действието на вписаното под № 46/14.12.2013 г. в Информационен масив „Търговски обекти на район Б.“ работно време и е определен срок до 30.09.2019 г. за освобождаване на терена, поради несъвместимост на дейността в жилищната зона.

В жалбата са изложени съображения за незаконосъобразност на оспореното писмо, както и за допустимост на жалба. Посочва, че дейността в търговския обект – склад за дърва и дървен материал, се извършва по проект на европейска оперативна програма, по изпълнението на който проект няма никакви забележки. Посочва, че извършва регламентирана дейност още от 2014 г. и не е имал забележки или санкции от контролните органи. Има утвърдено работно време, регистрирана производствена марка, от 2016 г. в обекта има монтирани камери за видеонаблюдение. Посочва, че за периода от м. април до средата на м. май има извършени пет проверки от органите на район Б., при които не са установени никакви нарушения. Дейността е устроена съгласно изискванията на законодателството. Посочва, че шумът, който се вдига от дейността му, е не по-голям от обичайния шум на транспортния трафик. Не нарушава установеното работно време. През м. 04.2019 г. поискал измерване на шума от сертифицирана лаборатория, при което е установено, че нивото на шум е в рамките на

обичайната търговска дейност. Посочва, че е бил уведомен от кмета на СО-район Б., че в обекта ще бъдат извършвани внезапни проверки, поради подадени жалби. Такива са извършвани, като не са били установени никакви нарушения. Посочва, че жалбите не са му били връчвани, за да може да се защити. Не е налице нито правно нито фактическо основание за издаването на писмото и за заличаване на търговския обект. Моли за отмяна на писмото.

В съдебно заседание се явява управителя, заедно с него и адв. А., която поддържа жалбата и моли за нейното уважаване. Посочва, че писмото е незаконосъобразно, издадено при липса на правни основания и при липса на доказателства за осъществяване на шум. В Наредбата за реда и условията за извършване на търговска дейност на територията на СО, в чл.46, ал.2, т.2, е предвидена възможност за промяна на работното време, а не за преустановяване на същото, и то при наличие на два или повече случая за неспазване на работното време, установено по надлежния ред от служителите на общинската администрация или органи на СДВР. В конкретния случай, по отношение на обекта на дружеството, са извършени множество проверки, които не са установили наличието на какъвто и да било шум и извършване на действия, нарушаващи част от тази наредба. Претендира разноски.

В представени писмени бележки доразвива съображенията си за незаконосъобразност на оспореното писмо. Навежда възражения за липса на мотиви в писмото, тъй като не е посочено правното основание за неговото издаване. Също така твърди, че не са констатирани нарушения на работното време, както и такива нарушаващи изискванията за реда и общественото спокойствие. Моли за отмяна на оспорения акт.

Ответникът, кметът на СО-район Б. адв. П. оспорва жалбата, като неоснователна. Счита, че от събраните гласни и писмени доказателства се установява, че жалбоподателят е извършвал дейност, с която е нарушавал обществения мир, като има и подадена жалба от собствениците на недвижимите имоти, които са в близост на мястото, където се упражнява търговска дейност. Моли за отхвърляне на жалбата. Претендира разноски.

СГП не взима становище и не се представлява в съдебно заседание.

Административен съд София-град, в настоящия съдебен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл. 235, ал. 2 от ГПК, във вр. с чл. 144 от АПК приетите по делото писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Л. П.-Я. и съпругът ѝ Г. Я., са собственици на S идеална част от дворно място, находящо се в [населено място], [улица], съставляващо парцел П-2589, от кв. 1 по плама на [населено място], на основание НА за покупко-продажба на недвижим имот № 10, том I, рег. № 161, дело №12/03.02.1999 г.

[фирма], с ЕИК[ЕИК], с управител Г. Я., е подало заявление до кмета на СО-район Б. вх. № ДИ 7000-139/01.11.2013 г. за съгласуване на работно време на стационарен обект /склад за дървен материал/, находящ се в [населено място], [улица].

По повод заявлението, кметът на СО-район Б. е съгласувал работно време от 08.00 ч. до 17.00 ч., а заявлението е вписано под № 46/14.12.2013 г. в информационния масив Търговски обекти на район Б..

Дружеството се е снабдило с удостоверение № 255/15.01.2014 г., издадено от директора на РДГ С., с което се разрешава производството на производствена марка Серия Р № 0255 за обект склад на [фирма], , находящ се в [населено място],

[улица].

Дружеството е сключило договор за безвъзмездна финансова помощ по ОП РЧР, мярка BG051PO001-1.2.03 „насърчаване стартирането и проекти за развитие на самостоятелна стопанска дейност“ – компонент 2.

Във връзка с извършваната от дружеството дейност, в обекта на [улица] е изградена система за видеонаблюдение, която съответства на изискванията по чл. 14А, ал.1 от Наредба за контрол и опазване на горските територии, за обекти по чл. 206 ЗГ, видно от удостоверение изх. № 16/27.01.2016 г.

На 31.08.2015 г., служители на район Б. извършили проверка на обекта, за която съставили констативен протокол, в който отразили, че в обекта имало само складирани дърва, не се е извършвало рязане и не е вдиган шум.

За извършената проверка, кметът на СО-район Б. е изпратил на дружеството писмо от 04.09.2015 г., в която посочил, че е извършена проверка на място, както и е посочено, че на основание чл. 4б, ал.2 от Наредбата за реда и условията за извършване на търговска дейност на територията на СО е посочено, че кметът може едностранно със заповед да промени работното време, ако в рамките на една година са констатирани две или повече жалби от граждани за наднормени нива на шума, чието основателност е доказана с протоколи за измерване на шум от РЗИ.

Жители на [населено място], живущи на ул. Е. и ул. Хъшове, подали жалба в район Б., вх. № РБН19-ГР94-9-12/01.04.2019 г., в която изнесли информация за това, че в обекта освен складова дейност, се извършва и търговска дейност - рязане, цепене и товарене на дърва, по всяко време. От тази дейност се предизвиква силен шум, който смущава жителите в района. Освен шумните бензинови резачки, големите камиони, които доставят и извозват дървата, изкарват земна маса, поради което улиците са непрекъснато в кал и прах. Молят за извършване на проверка.

По повод жалбата, служители в район Б. извършили общо три проверки на обекта – на 03.04.2019 г., 23.04.2019 г. и 13.05.2019 г., за които били съставени констативни протоколи съответно № КП-19-0001892, № КП-19-0001897 и № КП-19-0001899. В протоколите е отразено, че на адреса на [улица] не са установени паркирани ППС-тежкотоварни, не е установено замърсяване на пътното платно, няма изграден пешеходен тротоар, не е установено свободно предвижване на кучета, както и вдигане на шум от рязане на дърва. С протоколите е дадено предписание на управителя на дружеството да поддържа чистота пред обекта, да се спазва работното време, да не се паркират ППС на улицата.

На проверките е присъствал управителя на дружеството, който е подписал протоколите.

Извършена е проверка и от служители при Столична регионална здравна инспекция, за която е съставен констативен протокол от 17.04.2019 г., чиито констатации са в нечетлив вид. Предписания не са давани с протокола.

По повод изнесените в жалбите твърдения за наличие на шум от процесния обект, жалбоподателят е възложил да се провери нивото на шума на [фирма], [населено място], акредитиран орган за контрол от вид С, съгласно сертификат за акредитация № БСА, рег. № 223 ОКС/28.09.2018 г. За проверката е съставен протокол за контрол на шума в околната среда № 6983 № 2/12.04.2019 г., след което е издаден сертификат за контрол № 6983/12.04.2019 г., в който заключението е, че еквивалентното ниво на шума – дневно ниво на шума на Склад за дърва и дървен материал, на [улица] съответства на изискванията на Наредба № 6, ДВ бр. 58/2006 г., приложение 2,

таблица 2.

С писмо, изх. № РБН19-ТД94-912/1/25.06.2019 г., кметът на СО-район Б. е уведомил управителя на дружеството, че в район Б. е получена жалба, в която е посочено, че в обекта, находящ се в [населено място], [улица], се извършва търговска дейност – рязане, цепене и товарене на дърва, по всяко време. След това е постъпила друга жалба, с която се моли за извършване на внезапни проверки в обекта. Поради това, управителя на дружеството е информиран, че в обекта склад за дървен материал ще бъдат извършвани системно проверки.

Кметът на СО-район Б. издал писмо изх. № РБН19-ТД26-635/05.09.2019 г., с което уведомил управителя на [фирма], че в район Б. са постъпвали множество жалби, касаещи шум и нарушаване на спокойствието на гражданите от дейността на обекта. Посочено е, че са извършвани проверки от администрацията на района, а дружеството е уведомено да се преустановят действията извършвани след съгласуваното работно време на обекта. Отражено също е, че съгласно чл. 36, ал.3 от Наредбата – при неспазването на работното време, вписано в съответните информационни масиви и свързано с нарушаване на спокойствието на гражданите, на виновните лица се налага глоба от 300 до 2 500 лв., а на ЕТ и ЮЛ – имуществена санкция от 1 000 до 5 000 лв. Предвид изложеното, управителят на дружеството е предупреден да преустанови действията, извършвани след съгласуваното работно време на обекта.

Писмото е получено от представител на дружеството на 05.09.2019 г.

След това, с писмо изх. № РБН19-ТД26-647/11.09.2019 г., кметът на СО-район Б. е отразил отново, че в район Б. са постъпвали неколккратно жалби, касаещи шум и нарушаване на спокойствието на гражданите от дейността на обекта, несъвместима с вписания обект /склад за дървен материал/. Предвид на това, е прекратил действието на вписаното под № 46/14.12.2013 г. в информационния масив Търговски обекти на район Б. работно време и е определил срок до 30.09.2019 г. да освободи терена, поради несъвместимост на дейността в жилищната зона.

Писмото е получено от представител на дружеството на 11.09.2019 г.

Жалбата е подадена чрез органа, на 27.09.2019 г., с п.к. от 24.09.2019 г.

Със Заповед № РД09-274/20.09.2019 г., кметът на СО-район Б. е определил зам.-кмета на район Б. да замества кмета на район Б. за времето от 24.09.2019 г. до 19.10.2019 г. вкл., във връзка с ползване на платен отпуск.

По делото се представи ведомост за дървесина в обект 206, стопанисван от [фирма], за периода от 01.01.2019 г. до 31.12.2019 г.

Видно от удостоверение изх. № РБН20-ДИ11-296/29.05.2020 г., издадено от кмета на СО-район Б., на територията на ул. Е. , ул. С. и ул. Хъшове в [населено място] има вписани търговски обекти, осъществяващи търговска дейност, както следва:

На ул. Е. няма други търговски обекти, освен този на жалбоподателя;

На ул. Хъшове няма вписани търговски обекти;

На ул. С. има автосервиз /№ 125/, автомивка /№ 38/, магазин за хранителни стоки /117/, разсадник /173-175/, магазин за промишлени стоки – аксесоари /№44/, склад за дърва /№ 67/ и магазин за строителни материали /№ 96а/;

По делото се представи трудов договор № 1226/05.11.2018 г., сключен между Г. Я. и Т. С. Изток 1, въз основа на който Я. е назначен на длъжността шофьор.

По делото се събраха и гласни доказателства, като бяха разпитани като свидетели Р. Б. С. и Д. М. Д., съседи на процесния обект.

От разпита на свидетеля С. се установява, че управителят на дружеството

жалбоподател живее срещу свидетеля, който живее на [улица]. Той има склад за дърва, в двора му е. Докарва, складира и изкарва дърва. Това не се случва всеки ден. Веднъж седмично се докарват дърва, нарязани. И. ги продава. Има камион и ги разкарва. Не се режат дърва, само се цепят. Има електрическа машина за рязане на дърва. Тя не вдига много шум, използва я много рядко. Свидетелят посочва, че работи в Б., спя през деня, защото работи на смени. Дейността на склада не го смущава. От 14.00 ч. до 16.00 часа не се работи, не се работи и събота и неделя. Работи сутрин от 8.00 ч. до към 14.00 часа и вечерта до 17-18 часа. Камионите са паркирани на една полянка, не са на улицата пред двора. Има една автомивка наблизо, в района. С различно работно време е автомивката, от сутрин до вечер работи. Има едно момче, което помага редовно на жалбоподателя. Идват и други момчета по някой път да му помагат. Камионите са с метални каросерии. Автомивката се намира на около 100 метра от къщата на свидетеля. Има и автосервиз до нея.

Свидетелят Д. свидетелства за това, че живее на ул. Е., в съседна на къщата на жалбоподателя. Той се занимава с товарене и разтоварване на дървен материал. Това става в неговия двор. Постоянно се разтоварват дърва, ежедневно. Сутрин се е случвало и в 6.00-7.00 часа, както и вечер към 20.00-21.00 часа. Свидетелства за това, че е виждал камиони, които разтоварват дърва. Лятото идват на ден по 4-5 големи камиона. И в момента се извършва такава дейност. Чувал е рязането на дърва и е виждал, че дърветата се режат на място. Камионите влизат в самия двор. Работи се и събота и неделя. Стоманени, големи камиони са, които издават сериозен шум и вибрации. Няма автомивка и автосервиз на нашата улица. Има една камера, която е насочена в самия обект, а не към улицата. Различни хора вижда постоянно, като вижда по 6-7 човека, които са на самия обект ежедневно. Вижда ги как цепят, режат и товарят.

При така установените факти, настоящия съдебен състав на АССГ, като извърши цялостна проверка за законосъобразността на оспорения индивидуален административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК, по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК, достигна до следните правни изводи:

Предмет на оспорване е писмо изх. № РБН19-ТД26-647/11.09.2019 г. на кмета на СО-район Б., с което е прекратено действието на вписаното под № 46/14.12.2013 г. в информационния масив Търговски обекти на район Б. работно време за обект склад за дървен материал, стопанисван от [фирма] и е определен срок до 30.09.2019 г. да се освободи терена, поради несъвместимост на дейността в жилищната зона.

Жалба е процесуално допустима, предвид обстоятелствата, че е подадена от активно легитимирано лице, адресат на писмото и стопанисващо обекта, за който е прекратено действието на вписаното работно време, срещу подлежащ на оспорване административен акт по смисъла на чл. 21, ал.1 АПК и е в срока по чл. 149 АПК, за което се представиха доказателства, като съдържа изискуемите реквизити и следва да бъде разгледана по същество.

Съгласно изискванията на чл. 168, ал. 1 от АПК, при служебния и цялостен съдебен контрол за законосъобразност, съдът извършва пълна проверка на обжалвания административен акт относно валидността му, спазването на процесуалноправните и материалноправните разпоредби по издаването му и съобразен ли е с целта, която преследва законът, т. е. на всички основания, визирани в чл. 146 от АПК. При преценката си, съдът изхожда от правните и фактическите основания, посочени в

оспорвания индивидуален административен акт, представената административна преписка и събраните по делото доказателства. При проверката на административния акт, съдът не е обвързан от основанията, въведени от оспорващия, нито от неговото искане. Съдът следва да отмени или обяви за нищожен акта и ако констатира порок, който оспорващият не е посочил.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

Оспореното писмо е издадено от кмета на СО-район Б., като органът е прекратил действието на вписаното работното време за склад за дървен материал, и е определил срок за освобождаването на терена, поради несъвместимост на дейността в жилищната зона. За да функционира един търговски обект на територията на СО, освен всички други специфични изисквания, свързани със съответната дейност, която ще се упражнява в обекта, е необходимо с кмета на района да бъде съгласувано работното време на обекта. Съгласуването на работното време на територията на СО се осъществява на основание Наредбата за реда и условията за извършване на търговска дейност на територията на СО. Контролът по спазване разпоредбите на тази наредба се осъществява от кмета на СО и кметовете на райони - в рамките на територията на съответния район, съгласно чл. 34, ал.1 от Наредбата. По тази причина, ответният орган разполага с компетентност да издава съответни административни актове, при констатиране на нарушения на Наредбата, но тези актове са разписани в Наредбата. Същевременно обаче, доколкото се касае за прекратяване на действието на вписано работно време и освобождаване на терена, поради несъвместимост на дейността в жилищната зона, съдът намира, че за ответника липсва материална компетентност за произнасяне с акт в посочения смисъл. В Наредбата не е разписано правомощие на кмета на съответния район да прекратява действието на вписано работно време. Същият, при констатиране на нарушение относно разпоредбите за работното време, разписани в Наредбата за реда и условията за извършване на търговска дейност на територията на СО, има право от една страна да изменя работното време, от друга да дава задължителни писмени указания, свързани с прилагане на императивни нормативни разпоредби за осигуряване спокойствието на гражданите и обществения ред, а от трета да налага санкции на съответния нарушител, посочени в чл. 36 от Наредбата. Посочените разпоредби са израз на правомощията кмета на съответната община по осигуряване спазването на обществения ред, разписан в чл. 46, т.8 ЗМСМА. Прекратяване действието на вписаното работно време, както и разпореждане за освобождаване на терена, не е измежду правомощията на кмета на района, поради което съдът счита, че процесното писмо е издадено при липса на материална компетентност за това. Това е така, тъй като вписването на работно време за един обект, не представлява разрешение за извършване на една дейност на съответната територия, а единствено се одобрява времеви диапазон, в който следва да се извършва тази дейност, съобразявайки изискванията за отстояние на обекта от жилищните сгради. Вписването на работното време не представлява по своята същност разрешителен режим, а съгласувателен такъв, поради което и кмета на съответния район не разполага с правомощия да прекратява действието на вписаното работно време. Също така, по отношение на разпореждането за освобождаването на терена, поради несъвместимост на дейността в жилищната зона, теренът върху който е разположен обекта, за което функциониране разрешение дава друг орган, а не кмета на района, е частна

собственост на управителя на дружеството жалбоподател, поради което и няма как кметът да има правомощия да разпорежи да се освободи обект, частна собственост. Дори обекта да преустанови своята дейност, дървения материал може да продължи да бъде складиран в обекта, тъй като същия е собственост на управителя на дружеството. Органът няма право да се разпорежда за освобождаване на обект, частна собственост, т.е., с чуждо имущество.

Евентуално, при наличие на промяна в обстоятелствата, довели до вписването на работното време, и несъвместимост на извършваната дейност с изискванията на Наредбата, кметът разполага с правомощия да си отмени акта, с който е вписал работното време, съгласно изискванията на чл. 99 АПК, но е и да прекрати неговото действие. В цитираната разпоредба са разписани основанията за възобновяване на административното производство, но доколкото органът не се е позовал на тази разпоредба при издаване на писмото, съдът не следва да коментира наличието или не на основания за възобновяване и съответно отмяна на писмото.

Актът е издаден в предписаната от закона форма, но същият не е мотивиран в необходимата степен, което е самостоятелно основание за неговата отмяна. В писмото не се съдържат мотиви относно причините, мотивирали ответника да предприеме посочената мярка. В писмото единствено е посочено, че в района неколкократно са постъпвали жалби, касаещи шум и нарушаване на спокойствието на гражданите от дейността на обекта, несъвместима с вписания обект /склад за дървен материал/. Това е единственият мотив за прекратяване действието на вписаното работно време. Това обаче е абсолютно недостатъчно, тъй като подаването на жалба само по себе си не може да доведе до спирането на работата на един обект. Най-малкото следва да се посочи, че по тези жалби са извършвани проверки, като се посочи и резултата от тях. И основание за прекратяване на действието на работното време /отмяна на вписаното такова/ би била основателността на жалбите. Липсата на мотиви в процесното писмо, препятства съдът да установи точните причини за предприемане на посочената мярка прекратяване на вписаното работно време. От изложеното в процесното писмо, не става ясно дали това са нарушения на изискванията за шум, или пък това е нарушаване на установеното работно време. А може и двете. При всички положения е необходимо излагането на мотиви, още повече, че за да доведе някоя от посочените причини до предприемането на каквато и да било мярка относно работното време, то съответната причина следва да бъде установена по надлежния ред, да са налице предвидените в закона хипотези. Такива мотиви липсват в писмото, поради което за съда остава неясна причината, водела до прекратяване действието на вписаното работно време и разпореждането за освобождаването на терена, поради несъвместимост на дейността в жилищната зона. Действително, мотивите на един акт могат да бъде изложени в друг акт, предхождащ издаването на процесния такъв, доколкото е налице позоваване на съответния акт. Такова позоваване обаче липсва в писмото. Не е посочено дали са извършени проверки по цитираните в писмото жалби, както и не е посочено какви са резултатите от тези жалби. А освен това, от събраните по преписката доказателства се установява, че проверки са извършени, но от същите не са установени нарушения, нито на изискванията за шум, нито на установеното работно време, нито на изискванията за чистота. Т.е., абсолютно неясно е какво е мотивирало органа да предприеме тази мярка, като пак следва да се отбележи, че само и единствено наличие на жалби, не може да доведе до прекратяване на действието на вписаното работно време.

Ако основанието за предприемането на процесната мярка – прекратяване действието на вписаното работно време, се извежда от описанието на съдържанието на жалбите, а именно касаещи шум и нарушаване на спокойствието на гражданите, то съгласно разпоредбата на чл. 4б, ал.2 от Наредбата, кметът на района има право със заповед да промени работното време, но това следва да стане, след конкретно посочени в чл. 4б, ал.2, т.1 хипотеза, а именно ако в рамките на една година са констатирани две или повече жалби от граждани за наднормени нива на шум, чиято основателност е доказана с протоколи за замерване на шум от РЗИ, както и ако са констатирани два или повече случая на неспазване на работното време, установени по надлежния ред от служители на общинската администрация или от органите на СДВР. Подобни мотиви изобщо не се съдържат в процесното писмо. За да се стигне до предприемане на каквито и да било действия относно един търговски обект, във връзка с неговото работно време, следва освен жалби от заинтересовани лица, да е налице и съответно извършена проверка, констатираща действително нарушение на изискванията от една страна за шума /и то доказана с протоколи за замерване на шум от РЗИ/или от друга нарушение на вписаното работно време /и то установени по надлежния ред от служители на общинската администрация или СДВР/. По жалбите проверки са правени, но резултатите от тях са, че не са констатирани нарушения. В този смисъл, няма основание да се предприеме каквото и да било мерки по отношение на дружеството, във връзка с неговото работно време.

В писмото е посочено и още едно разпореждане на кмета на СО-район Б., а именно определя срок до 30.09.2019 г. жалбоподателя да освободи терена, поради несъвместимост на дейността в жилищната зона. Тази пък предприета мярка остава още по-немотивирана и от другата относно работното време. И това е така, тъй като за нея няма абсолютно никакви мотиви защо органа е приел, че обекта не е съвместим с дейността в жилищната зона, тъй като проверки в тази връзка изобщо не са правени. Това е и така, тъй като от събраните по делото се установява, че на съседната улица, ул. С., в същата жилищна зона, е налице и друг склад за дърва, което прави извода на ответника съвсем нелогичен и непроверим, поради липса на мотиви. Освен това, от вписването на работното време на обекта, извършено по заявление, към което са приложени и съответните документи, от които ясно се вижда какъв е обекта и каква е неговата дейност, до издаване на писмото, не са налице данни за промяна в обстоятелствата. Т.е., кметът на СО-район Б. е вписал работното време за обекта при същите обстоятелства, при които и е разпоредил да се освободи терена. Към момента на вписването на работното време, обекта е бил с дейност, съвместима с жилищната зона, а седем години по-късно без промяна в обстоятелствата, вече не е съвместима.

Липсата на изложените мотиви в административния акт е винаги основание за неговата отмяна, тъй като наличието на ясни и конкретни правни и фактически основания за издаването на един акт, представляват гаранция за спазването правата на засегнатите от акта лица. липсата на мотиви нарушава правото им да разберат какви са причините за неблагоприятното засягане на тяхната правна сфера със съответния акт и гаранция за спазване на правото им на защита.

Освен това, ако се приеме, че мотивът на органа за прекратяване действието на вписаното работно време, макар и без наличие на правомощия за това, са подадени жалби и твърденията в тях, касаещи шум и нарушаване на спокойствието на гражданите, то това основание е несъответно и на материалните разпоредби. Както се посочи, съгласно чл. 4б от Наредбата, за да има основание кметът да предприеме

някакви действия, свързани с работното време на един търговски обект на територията на СО, то следва да са налице две или повече жалби от граждани за наднормени нива на шум, чиято основателност е доказана с протоколи за замерване на шум от РЗИ или два или повече случая на неспазване на работното време, установени по надлежния ред от служители на общинската администрация или от органите на СДВР. От събраните доказателства се установи, че жалби има, проверки по жалбите са извършени, но от тези проверки от една страна нарушения не са констатирани, а от друга страна проверките не съответстват на изискванията на Наредбата. Не е измервано нивото на шум, и съответно не е установено то е наднормено. Напротив, жалбоподателят сам е възложил такава проверка на акредитирано за това дружество, от която проверка, е установено, че отклонения не са констатирани и еквивалентното ниво на шума – дневно ниво на шума на Склад за дърва и дървен материал, на [улица] съответства на изискванията на Наредба № 6, ДВ бр. 58/2006 г., приложение 2, таблица 2. Също така, не са установени и нарушения на работното време. Твърдения за наличие на силен шум и отклонения в работното време се съдържат единствено в подадената до района жалба, както в показанията на разпитаното като свидетел лице, което обаче е и едно от лицата, подали жалбата до район Б.. Тези твърдения останаха недоказани, тъй като не се подкрепят от останалия, събран по делото доказателствен материал, дори от снимковия такъв. От извършените официални проверки, обективирани в съответните протоколи, не се установяват каквито и да било нарушения. За доказване наличие на силен шум, несъвместим с изискванията на закона и отклонения в работното време, не може да се приеме единствено свидетелските показания за едно лице, съсед на обекта, доколкото тези показания противоречат на показанията на другия разпитан по делото свидетел, както и на всички останали материали по делото.

Поради изложеното, писмото, като издадено при липса на материална компетентност за постановяване на акта, в смисъла, в който е постановен и като немотивирано до степен, че да не може да провери законосъобразността на наложените мерки, следва да се обяви за нищожно.

Поради изложеното, АССГ, II отделение, 59–ти състав намира, че жалбата е основателна и оспореното писмо е нищожно, като издадено от орган, без правомощия за произнасяне за прекратяване действието на вписаното работно време и за освобождаването на терена, поради несъвместимост на дейността в жилищната зона. Освен това, същото страда от съществени процесуални нарушения, тъй като липсват каквито и да било мотиви за негово издаване, а също така противоречи и материалните разпоредби, доколкото основанията за предприемане на каквито и да било мерки по отношение на процесния обект, останаха недоказани.

По разноските:

Предвид изхода на спора, на жалбоподател се дължат разноски в размер на 150,00 лв., от които 50,00 лв. за държавна такса и 100,00 лв. за адвокатско възнаграждение, съобразно представения договор за правна защита и съдействие.

На ответника не се дължат разноски.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 и чл. 173, ал.2 АПК, съдът

Р Е Ш И:

ОБЯВЯВА ЗА НИЩОЖНО писмо, изх. № РБН19-ТД26-647/11.09.2019 г. на кмета на СО-район Б., с което е прекратено действието на вписаното под № 46/14.12.2013 г. в Информационен масив „Търговски обекти на район Б.“ работно време и е определен срок до 30.09.2019 г. за освобождаване на терена, поради несъвместимост на дейността в жилищната зона.

ОСЪЖДА Столична Община, БУЛСТАТ[ЕИК], с адрес [населено място], [улица] **ДА ЗАПЛАТИ** на [фирма], с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление в [населено място] сумата от 150,00 лв., направени по делото разноски.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване, с касационна жалба пред Върховния административен съд, в 14-дневен срок от съобщаването на страните.

Препис от решението да се изпрати на страните по спора.

СЪДИЯ: