

Протокол

№

гр. София, 26.05.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав**, в публично заседание на 26.05.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **1782** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 11,22 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомено, представлява се от АДВ. ТАНКОВ, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТЪТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомен, не се явява, представлява се от ЮРК. В., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. Л. Г. – редовно призовано, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от пълномощника на жалбоподателя адв. Танков, постъпила на 14.05.2021 г., с допълнително зададени въпроси в писмен вид към вещото лице съгласно дадените от съда указания в предходно съдебно заседание.

ДОКЛАДВА отговорите дадени от вещото лице в писмен вид.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Запознати сме с писмените отговори на вещото лице.

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл. 199 от ГПК писмено заключение по допуснатата СИЕ.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Молим да се изслуша заключението на вещото лице.

СЪДЪТ сменя самоличността на вещото лице:

В. Л. Г.: Българин, български гражданин, неосъждан, нямам със страните взаимоотношения от родствен, съдебен, служебен или друг характер, които да ме направят пристрастен при даване на заключението.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението чрез разпит на вещото лице:

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Преписката съдържа достатъчно по обем документи, които съм анализирал. Не съм ползвал други и те са достатъчни за отговора на поставените въпроси.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. ТАНКОВ:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Нотариалният акт и фактурата, във връзка със закупуването на имота, както и счетоводните записвания в сметка № 201 – „Придобити земи“, приложени към подадената декларация по чл. 14 ЗМДТ, са достатъчни за определяне на отчетната стойност на имота. Жалбоподателят през годините е подавал декларации за новопридобити недвижими имоти, земи и нежилищни имоти, като отчетната стойност е била определяна от общината по данните, записани в сметка № 201 – „Земи“ и в сметка № 203 – „Сгради и конструкции“, без да се взема предвид начисленият по фактурите ДДС.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Вероятно е да се получи разминаване между данъчната оценка и отчетната стойност ако се вземат предвид някакви параметри касаещи отделния имот, т.е. имотът да няма достъп до улична мрежа, електрификация, ВиК или други подобни. Констатираната от мен разлика в заключението, в размер на 11 501 лв. между РА и моите пресмятания се дължи на това, че общината е взела като отчетна стойност на имота цялата сума по издадената фактура, във връзка с придобиването на имота от жалбоподателя. Според мен като отчетна стойност на имота трябва да се вземе записът в сметка № 201 – „Земи“. Според Закона за счетоводството и МСС 16 – отчетната стойност на новопридобит имот се определя, като се вземе данъчната основа при придобиването, увеличена с всички такси и невъзстановими данъци. По принцип ДДС се води възстановим данък и той се отразява в отделна счетоводна сметка от групата на 453, поради което не следва да бъде вземан предвид при определяне на отчетната стойност на имота. На стр. 6 от заключението съм посочил, как органите по приходите са определили отчетната стойност на имота. Посочената сума, в размер на 4 102 173,49 лв. е точно сумата с ДДС, като ДДС е разликата между заведената отчетна стойност в сметка № 201 – „Земя“ в размер на 3 418 477,91 лв.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. ТАНКОВ:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Между страните има спор дали е подадена данъчна декларация за определяне на данък „Недвижими имоти“ в съответния период. Има приложено копие на сниман входящ номер, с който твърди жалбоподателят, че е подал тази декларация. Така, че ако са подадени тези документи – фактура, издадена от „И.“ за продажба на процесните имоти, нотариален акт, в който също е описана точно сумата и извлечение от сметка № 201, биха могли да определят точно отчетната стойност, защото тя е посочена в два отделни документа.

ЮРК. В.: Ние не спорим, че е подадена декларация с приложени към нея нотариален акт и извлечения от сметка № 201. Спорът е, че на жалбоподателя е указано, че следва

да подаде отделна декларация за всеки един от имотите.

АДВ. ТАНКОВ: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

ЮРК. В.: Нямам въпроси към вещото лице. Не възразявам да се приеме заключението. Смятам, че е неотносимо и ще изложи съображения по същество.

СЪДЪТ намира, че представеното заключение е относимо към предмета на спора, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението по допуснатата СИЕ като доказателство по делото.

СЪДЪТ, съобразявайки представената от вещото лице В. Г. справка-декларация по Наредба № 2, в която са описани изработените от вещото лице часове, във връзка с изготвянето на заключението намира, че следва да завиши размера на същото от 400 лв. на 741 лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да довнесе сумата от 341 лв. След внасянето да се издаде допълнително РКО.

На вещото лице В. Г. ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение в размер на 400 лв., за което се издаде РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. ТАНКОВ: Моля да уважите подадената от нас жалба. Събраха се достатъчно доказателства в тази насока. Моля за срок за писмени бележки. Представям списък на разностите, с копие за ответната страна. Моля да ми бъде изпратен препис от протокола на имейла.

ЮРК. В.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да оставите в сила процесния РА като правилен и законосъобразен по съображения, изложени в решението на кмета, както и в писмените бележки, които представям днес. Моля да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в полза на Столична община. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

СЪДЪТ намира, че са налице предпоставките по чл. 149, ал. 3 от ГПК, делото представлява фактическа и правна сложност, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. Танков в срок до 12:00 часа, 04.06.2021 г. да допълнителни съображения в писмен вид.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

ДА СЕ ИЗПРАТИ препис от протокола от днешното съдебно заседание, служебно на имейла на адв. Танков.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,52 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: