

Протокол

№

гр. София, 06.06.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 06.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **851** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,22 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ "ДБ Инвест" ЕООД – редовно уведомен, явява се АДВОКАТ К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на ДОДОП при ЦУ на НАП – С. –редовно уведомен, явява се ЮРИСКОНСУЛТ И., с пълномощно по делото.

В залата се явява и вещото лице П. Г. П. от когото на 29.05.2023 г. е представено заключение по допуснатата експертиза.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

С оглед липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че на 29.05.2023 г. в съда е постъпило заключение по допуснатата компютърно-техническа експертиза, изготвена от вещото лице П. Г. П..

СЪДЪТ ВРЪЧВА екземпляр от заключението на адвокат К..

ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението и сменя самоличността на вещото лице:

П. Г. П. – 36 г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните и заинтересованост от изхода на делото. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам представеното заключение.

АДВОКАТ К.: Аз нямам въпроси към вещото лице.

ЮРИСКОНСУЛТ И.: Аз по-скоро имам само един уточняващ въпрос. За да стигнете до тези изводи Вие направихте проверка в компютърната система само на

жалбоподателя, нали така?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Точно така, да в изпратените, изпълнявал съм поставената задача.

ЮРИСКОНСУЛТ И.: Има ли техническа възможност да се провери, дали след като са изпратени са получени?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това вече трябва при другата страна, в НАП всъщност, т.е. този, който е получател той трябва по някакъв начин да каже дали ...

ЮРИСКОНСУЛТ И.: Тоест трябва в другата система...

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В другата система, да. Но това, което е важно да се уточни е, че по принцип когато не се получи такъв имейл, т.е. или нещо е грешен имейлът или този, който е получател на грешния имейл е сгрешен, системите по принцип връщат обратно така нареченият „bounces back email“ – обратен имейл, който казва, че този имейл не съществува, че реципиентът не съществува в тази система. В случая не е налице такъв реципиент. В случая при извършената проверка не установих получен такъв имейл.

СЪДЪТ: Има ли възможност, ако е получен такъв имейл той да се изтрие?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По принцип да, има възможност.

СЪДЪТ: Във всички ли случаи се връща такъв имейл за недоставена поща?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не. Има случаи, в които системите имат така нареченият фишинг файл или начин на „протектване“ на някакви имейли, които са опасни за реципиентите. И в този случай те просто биват филтрирани и никой никъде не получава нотификация, че такъв имейл е съществувал. Аз подозирам, че в случая това се е случило.

ЮРИСКОНСУЛТ И.: Имате предвид, че е включена такава система ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, включила се е някоя защита в НАП, която е филтрирала имейла.

СЪДЪТ: Известно ли е дали системите, т.е. електронните пощи на НАП имат подобни защиты?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На мен не ми е известно. Не е било обект на експертизата.

СЪДЪТ: Тази платформа за електронни пощи на жалбоподателя – тя е на abv.bg, връща ли във всички случаи съобщения за недоставена поща?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не. Това, което казвам, че то даже в много случаи не се получава. Получава се в случаите, когато самият имейл като кутия не съществува при този, който е реципиент, т.е. ако примерно напишете моето име в НАП pavlinpanev.nap.bg системата би трябвало да върне грешка и да каже: „Съжалявам, няма такъв реципиент в нашата система“.

СЪДЪТ: Тоест при грешен адресат или несъществуващ адресат?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, точно така. Тогава със сигурност ще върне още на входа.

СЪДЪТ: А когато адресатът има някаква защита, която разпознава имейла като опасен.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Нищо не се връща.

СЪДЪТ: Съобщенията, както вече казахте не се връща резултат на подателя на съобщението?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не, точно така обикновено. Не ми е известно да има такъв имейл – обикновено системите така реагират.

ЮРИСКОНСУЛТ И.: Тоест в пощенската кутия на подателя това стои като изпратено, няма обратна информация, че е засечено от някакъв фишинг?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Точно така и съответно подателят си мисли, че имейлът е изпратен успешно и че е приет успешно, т.е. няма никакъв начин, по който да разбере, че този

имейл не е достигнал до реципиента. За това практиката, която аз ползвам в такива ситуации е, че моля отсрещната страна да ми върне отговор, че е получила имейла когато е нещо важно – тогава със сигурност може да се преустрои.

СЪДЪТ: Възможно ли е съобщението да е попаднало в папка спам?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Също е възможно, да. Пак казвам, че това са защити, които всяка организация си ги настройва и е възможно наистина да е попаднала в спам папка на реципиента.

СЪДЪТ: Ако извършите преглед пощенските кутии на пощите на НАП може ли да отговорите с някаква по-голяма вероятност?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Значи, ако извършим проверка на пощенските кутии на двете лица на НАП можем да удостоверим дали те имат получен такъв имейл в тяхната кутия и дали той присъства в спам, но има голяма вероятност той да е филтриран още преди да стигне до пощенските кутии в системите и тогава може би там вече е много трудно да се проследят. Трябва администратори на съответната им система да пазят такива имейли в някакъв разумен срок, в повечето случаи такива имейли се пазят около месец-два най-много.

СЪДЪТ: Ако полученото съобщение е изтрито, може ли да се установи получаването му?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не.

СЪДЪТ: Или ако има система за автоматично изтриване на съобщенията във входящата пощенска кутия на определен период, може ли да се установи получателят?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По принцип има, да. Значи дори и при изтриване администраторът на системите могат да достъпят изтрити имейли през кошче от тяхната система – има начин, който администраторите могат да отворят и да достъпят такива изтрити имейли. Тоест физически е възможно да се направи, но това трябва да се направи от администратор в системата на НАП.

АДВОКАТ К.: Само един уточняващ въпрос. Не разбрах когато е изтрит, получен – да приемем хипотезата, че е получен имейлът и той е изтрит. Сега има, разбрах два варианта – единият е самото лице, което е получило имейла, отворило е пощата си, видяло го е, че го има, но го е изтрило от там физически, а другият вариант е за изтриване автоматично?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Автоматично, ако е засечено като атака някаква или като зловредно влияние по някакъв начин.

АДВОКАТ К.: И в двата ли случая може да се установи фактът на изтриване, т.е. както автоматично, така и ...?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Значи по принцип технически е възможно, но зависи как е настроена самата система и съответно, както е случая в НАП, тъй като това е настройка, която може да настрои администраторът и да каже: „Н. изтритите имейли, тези които са на потребителите да се държат примерно един месец, два месеца, една година“. И това е нещо, което е настройка, както и антиспам защитите, тъй като те също са обект на някакъв вид администриране и съответно и те могат да бъдат настроени, но аз няма как да знам каква е настройката, без администратор да го потвърди.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се приеме заключението.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство по делото заключението на вещото лице П. Г. П. по допуснатата експертиза.

Във връзка с представената справка-декларация от вещото лице

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на същото в размер на 200 лв., за което се издаде и РКО, колкото е и внесеният от страната депозит.

СЪДЪТ запитва страните имат ли други доказателствени искания.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ К.: Моля да уважите жалбата ни срещу отказа за регистрация по ДДС. Считам, че от доказателствата по делото, включително от приетото заключение на вещото лице, както и от дадените от него отговори при разпита му в съдебното заседание безспорно се установява, че дружеството е изпратило изисканата документация до приходните органи и то я е изпратило два пъти, заедно с прикачени файлове, които и вещото лице потвърждава, че документите са също тези, които са приложени по делото на хартиен носител, заедно с жалбата. Считам, че в случая дори и не е чак толкова важно дали органите на НАП действително са получили електронните писма, дали са ги изтрили, или системата автоматично ги е изтрила. Ключовото в момента е, че всъщност и двете писма, които сме изпратили до органите на НАП с прикачените файлове, които са с документи, които са налични и по делото са в отговор на изпратените електронни писма от органите на НАП. Тоест просто е изключена възможността да сме посочили някакъв грешен адрес и ако системата на НАП е така настроена, че е отказала да получи тези файлове, изтрила ги е – тук просто в нас не може да е в тежест на дружеството да се приеме това нещо. Така че считам, че жалбата ни е доказана, основателна и моля да я уважите. Моля да ни присъдите направените разноски по делото в размер на внесения адвокатски хонорар и платената държавна такса, като съм приложил още с жалбата адвокатско пълномощно, ведно с договор за правна помощ.

ЮРИСКОНСУЛТ И.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Предмет на настоящия спор е отказ за регистрация по ДДС, който считам, че законосъобразно е постановен от органите по приходите, тъй като органът по приходите, който е сезиран с искане за регистрация по ДДС е бил в невъзможност да провери фактическата обстановка относно обстоятелствата, които налагат регистрация по ДДС, поради липсата на каквито и да било документи, представени от лицето, което иска тази регистрация. В противовес на твърденията, които бяха изложени в настоящото съдебно производство бих искала да отбележа, че констатацията за факта, че не са получени никакви документи е удостоверена с протокол, който детайлно е описан с индивидуализиращи данни в решението на директора на ДОДОП – С. и в настоящото производство може да е доказан фактът на изпращането, но в крайна сметка не е доказан фактът на получаването и на достигането на документите до адресата, към който са отправени. При тези обстоятелства считам, че сме изправени пред хипотезата за това, че едно лице е сезирало орган по приходите, без да представи необходимите доказателства в подкрепа на своите твърдения за наличие на обстоятелство за регистрация по ДДС, поради което считам, че отказът е правилен и законосъобразен. Моля също така да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,37 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: