

# Протокол

№

гр. София, 13.09.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,**  
в публично заседание на 13.09.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Силвия Димитрова**

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **2949** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.19 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – МЕДИЦИНСКИ ЦЕНТЪР „РЕПРОДУКТИВНО ЗДРАВЕ“ ООД, редовно уведомен, представлява се от адв. С. Д. и адв. Д. А., с пълномощно по делото на лист 36.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКЦИЯ „ПРАВНО ОСИГУРЯВАНЕ НА ИНСПЕКЦИОННАТА ДЕЙНОСТ“, редовно призван, представлява се от юрисконсулт А. А., с пълномощно по делото от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – О. Г. П., редовно уведомена, не се явява и не се представлява.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и  
**ОПРЕДЕЛИ:**

## ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба от Медицински център „Репродуктивно здраве“ ООД, [населено място], депозирана чрез процесуалния му представител адв. М. Ел-Т. от САК, срещу Постановление за обявяване на съществуването на трудово правоотношение от 02.03.2023 г., издадено от А. Г. – главен инспектор в Изпълнителна агенция “Главна инспекция по труда“ по отношение на д-р О. Г. П..

ДОКЛАДВА изпратената от ответника административна преписка.

ДОКЛАДВА молба, постъпила на 08.06.2023 г. от процесуалния представител на ответника, с представени заверени копия на писмени доказателства.

ДОКЛАДВА становище, постъпило на 27.06.2023 г. от ответника.

ДОКЛАДВА молба, постъпила на 13.07.2023 г. от пълномощника на оспорващия с представени писмени доказателства.

АДВ. А.: Поддържа жалбата. Не възразяваме да се приеме административната преписка. Моля на основание чл.144 АПК, вр. чл.186 ГПК да ни бъде издадено съдебно удостоверение, което да ни послужи пред НАП, въз основа на което да се снабдим с информация от НАП за лицето д-р О. Г. П. по отношение на всички сключени трудови и граждански договори за процесния период. Считаме, че искането е основателно, дотолкова, доколкото ответника твърди наличие на второ трудово правоотношение с трето по делото лице САГБАЛ „Д-р Щ.“.

Информацията би била релевантна по делото.

На този етап нямаме други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ А.: Оспорвам жалбата. Не възразявам срещу направеното искане.

СЪДЪТ счита, че следва да бъдат приети представените по делото писмени доказателства, съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка, както и допълнително представените такива.

СЪДЪТ намира за основателно направеното от пълномощника на оспорващия доказателствено искане за издаване на посоченото удостоверение.

Предвид необходимостта от събиране на нови доказателства делото следва да бъде отложено за друга дата.

Водим от гореизложеното, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства, съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка, както и допълнително представените от оспорващия с молба от 13.07.2023 г. такива.

Да се издаде на оспорващия исканото Съдебно удостоверение след внасяне на държавна такса от 5,00 лева.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 01.11.2023 г. от 10.00 ч., за която дата и час страните уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.24 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

