

Протокол

№

гр. София, 19.10.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14
състав**, в публично заседание на 19.10.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Горелски

при участието на секретаря Илияна Янева и при участието на прокурора Емил Георгиев, като разгледа дело номер **535** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 11:41 часа:

ИЩЕЦЪТ – Д. Т. М. – редовно уведомен, не се явява, представляван е от адв. И., с приложено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ - МП – редовно уведомен, представляван е от юрисконсулт Д., с приложено по делото пълномощно.

За СГП се явява прокурор Г..

Явява се и допуснатият от Съда свидетел С. Н. Н..

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА определение от 06.08.2020, с което Съдът е съобщил проект на доклад по делото на страните.

ДОКЛАДВА и становище от ответника от 28.09.2020 г., към което са приложени заверени преписи на описани в същото седем бора писмени доказателства.

Адв. И.: Запозната съм с проекта на доклад. Нямам забележки по него. Не възразявам да бъдат приети като писмени доказателства представените от ответника с молбата на л. 57 от делото. Нямаме други доказателствени искания на този етап. Моля да се разпита свидетелят.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на допуснатия свидетеля.

СНЕ самоличността на същия – С. Н. Н., 49 годишен, осъждан, без родство със страните, с висящи дела, с ГД „Изпълнение на наказанията“.

ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290, ал.1 НК, при даване на неверни показания. Свидетелят обеща да говори истината.

На въпроси на Съда и на адв. И., СВИДЕТЕЛЯТ: В Затвора - С. съм настанен от м.

август на 2015 г. Познавам ищеца Д. М. от 2015 г. може би от м. октомври, м. ноември. Работехме в две съседни помещения. Бяхме в нормални отношения. Общувах с него всеки един от работните дни. Оплаквал ми се много пъти от условията - от храната и от наличие на много хлебарки и дървеници. С него бяхме настанени може би около една година в една килия. Беше много изнервен, може да се каже, че стана неконтактен. Виждал съм го нощно време, когато ставам до тоалетната, да е буден и търси в леглото хлебарки и дървеници. Случвало се нощно време да ме събужда, дори и по невнимание; вдигаше шум, мърмореше и когато го питам – казваше, че не може да спи, защото го хапят дървеници. Виждал съм кръв по чаршафите му и ухапвания по него – червени петна. Показвал ми е множество убити дървеници в леглото си. Мисля, че дървеницата е кръвосмучеща, защото когато я убиеш, пръска кръв. Мисля, че най-често излизат през нощта. Аз съм ги виждал по дрехите, по чаршафите, по дюшеците, в ниши по леглата. През периода м. ноември 2019 г. и м. декември 2019 г. и през който съм бил с Д. М. в едно помещение, на никой не е сменян дюшека. Никога не са били дезинфекцирани дюшеците. Одеядлата – също не. Аз лично сам си пера одеялото. Има пералня, но мисля, че там е забранено да се перат одеяла, олекотени завивки и бельо. Пръска се срещу хлебарки и дървеници, но много рядко, през два-три месеца. Според мен няма резултат от пръскането, може би само пет процента измират. Като цяло Д. не излизаше от помещението, беше необщителен. Често ми споделяше, че не е спал. Той ходеше през деня на фитнес, на компютри, на престой на открито и почти нямаше време да спи през деня.

Адв. И.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

Юриисконсулт Д.: Нямам въпроси към свидетеля.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля.

Адв. И.: Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

Юриисконсулт Д.: Не оспорвам обстоятелството, че свидетелят и ищецът са били през определен период от време в една килия. Представям и моля да приемете като писмено доказателство съдебен протокол по адм. дело № 9407/2019 г. на АССГ. Нямам доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

Адв. И.: Да не се приема. Няма отношение към настоящото дело.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приеме за сведение. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА за сведение цитирания по-горе съдебен протокол.

СЪДЪТ приема, че делото е изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. И.: Моля да уважите исковите претенции по трите съединени дела. Претендирам разноски, във връзка представеното пълномощно. Моля за срок за писмени бележки.

Юриисконсулт Д.: Моля да отхвърлите исковите претенции, като неоснователни и недоказани. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. Претендирам юриисконсултско възнаграждение. Моля за срок за писмени бележки.

ПРОКУРОРЪТ: Считаю исковите претенции по трите съединени дела за неоснователни. Ангажирани са доказателства от ответника за периодично извършване на обработка срещу инсекти. Що се отнася до показанията на разпитания днес свидетел – същите бяха по принцип, а не касаеха иския период. Не ми е известно да

има изискване за подмяна или пране на дюшеци. По тези съображения считам, че исковете следва да бъдат отхвърлени.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ на страните 10-дневен срок за представяне на писмени защиты и **ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:06 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: