

Протокол

№

гр. София, 25.06.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 25.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **1119** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 12:00 часа, се явиха:

На първо четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно уведомен, представлява се от адв. А., редовно упълномощен, с пълномощно по делото, приет от съда от преди.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, представлява се от юрк. Ю., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда от преди.

СГП, редовно уведомен, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т. Ж. Г., редовно уведомен, явява се лично.

СЪДЪТ- По хода на делото?

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: Молба от 09.06.21г. на ответника, с която представя указани му в

предходно заседание доказателства.

СЪДЪТ задава въпрос на ответника – Има или няма РП 57г последно?

ОТВЕТНИКЪТ –Към момента не можах да ми дадат ясен отговор какъв точно е предметът на този план.

СЪДЪТ задава въпрос на ответника – На л.80 от делото и приложената към молбата ви от 09.06.21г граф.извадка от ПУП18г е единствената графика към този план ли? В титулната ѝ част не пише, че е за новото УПИ III на жалбоподателя?

ОТВЕТНИКЪТ - С молба представям четливо копие на единствената графика на ПУП18, има я на л.80-нечетлива.

СЪДЪТ със син химикал очертава УПИ III на граф.извадка на ПУП18г, приета днес.

ОТВЕТНИКЪТ - Представям и моля да приемете разпечатка от ел.справка от база данни на Столична община, от която е видно, че има одобряван РП на 02.03.1957г. със Заповед № 875, на с. „О.“. Ако трябва, да изискам графична и текстова част на РП57г от Държавния архив?

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателствата към молбата на ответника от 09.06.21г.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА разпечатка от ел.справка от база данни на Столична община.

УКАЗВА на страните, че след изслушване на допълнителното заключение по СТЕ ще прецени необходимо ли е да се набави графична част на РП 57г., по който най-вероятно е извършено застрояването с бензиностанция, което е констатирано в А. като законен строеж, строен през 1965 г.

ДОКЛАДВА: Постъпило заключение по допълнителна СТЕ на 23.06.21г. Не е спазен 3-дневният срок по ЗОБС.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямам възражения по неспазения срок по ЗОБС. Моля да бъде изслушано допълнителното заключение на СТЕ.

АДВ. А. – Представям вносна бележка за депозит от 226,50 лв.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателството за довнесен от жалбоподателя депозит в размер на 226,50 лв., в резултат на което в момента е внесен депозит в общ размер на 526,50 лв, колкото е по справка-декларацията.

УКАЗВА на вещото лице до края на днешното съдебно заседание да допише и представи декларацията за липса на конфликт на интереси, която започна да пише и не довърши в предходно заседание.

ПРИСТЪПИ КЪМ ИЗСЛУШВАНЕ НА ДОПЪЛНИТЕЛНО ЗАКЛЮЧЕНИЕ НА СТЕ.

САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ Е СНЕТА В ПРЕДХОДНО СЪДЕБНО ЗАСЕДАНИЕ.

СЪДЪТ ОТНОВО предупреди вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291 от НК и същото обеща да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Запознат съм с наказателната отговорност. Поддържам допълнителното заключение на СТЕ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ на въпроси на СЪДА– За неотчуждаваната част действащ е ПУП18г, поправен с ПУП19г, на графиката от днес от този план се вижда къде е УПИ III на жалбоподателя-то е само за неотчуждаваната част от имота му, така че е ясно какво УПИ са му отредили за неотчуждаваната част. По ПУП 18/19г границата на УПИ III към уличната регулация е като по предходен ПУП12г, т.е. ПУП 18/19г не променя предвижданията за ул.регулация/параметрите са същите/. За неотчуждаваната част предходен е ПУП 12г-това е не само П., но и ПУП-ПР за територията, по него е било образувано предходното УПИ IV-за три ПИта, едната е на жалбоподателя. Преди ПУП12г, за неотчуждаваната част е бил ПУП08г, той не е само П., но и ПУП-ПР за територията. По него ПИ на жалбоподателя е част от УПИ V/в него са други ПИта, различни от тези в последващото УПИ IV по ПУП 12г/. Преди това за неотчуждаваната част е действал по-късния от двата П. от 2005г, като ПИ на жалбоподателя е било част от УПИ VI/в него влизат други ПИта/.ПУП05г /те са два даже/- не са П.. ПУП18/19г категорично е приложен, владеят си УПИ III по имотни граници/то УПИто следва имотните граници на неотчуждаваната част/. Изводът е, че от 2005г насам неотчуждаваната част от ПИ.2443 на жалбоподателя винаги е част от някакво УПИ „за общ.обслужване“, което е образувано от няколко ПИта/от кои точно ПИта е различно по различните ПУП в годините/. Доколкото всички тези УПИта от 2005г насам са следвали имотните граници на ПИтата в тях, е нямало сметки по регулация за уреждане и територии по регулация за завземане тепърва. Поради това считам, че за неотчуждаваната част от ПИ.2443 има приложен ПР, според който отреждането за тази част от ПИ е „за общ.обслужване“. Това кореспондира и с фактическото ползване-за бензиностанция, и с наличното строителство/изградено през 1965г според А./. По ОУП ПИ.2443 попада в 2 устр. зони- Тти/без параметри за застрояване/ и Оз2/с 20% плътност/. Точно в Оз2 е построена бензиностанцията и тя наистина е до 20% плътност. Отчуждаваната част от 1982г насам е винаги отредена за улица. Но по РП82г отреждането е било в една конфигурация, неприложена, след което всички планове с ул.регулация от 2001г до 2012г повтарят графично една и съща ул.регулация.така че действащ план и план, по който се прави отчуждаването, респ. е план по чл. 21 от ЗОБС- е ПУП12г. Преди него е ПУП 08г, преди него ПУП 01г. И трите предвиждат една и съща ул.регулация и не са приложени до момента/за отчуждаваната част от ПИ става въпрос/. Значи за неотч.част плановете са: ПУП 18/19г, ПУП 12г, ПУП 05г- по всички тях отреждането е „за общ.обслужване“, устр.зона Оз2/20% плътност/,като са приложени, а за отчуждаваната част са: ПУП12г, ПУП 08г, ПУП 01г- неприложени, по всички тях устр.зона е Тти/без параметри за застрояване/.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямам повече въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство по делото двете заключения на СТЕ - от 01.06.21г. и от 23.06.21г.

ОПРЕДЕЛЯ хонорар на вещото лице съобразно представената от него справка – декларация, в размер на 526,50 лв.

ВРЪЧВА на вещото лице 1бр.РКО за СТЕ в размер 300 на лв.

УКАЗВА на вещото лице, че след изготвяне на съдебния протокол може да получи втори ордер за останалата сума- в размер на 226.50 лв.

ДОПУСКА Съдебно-Оценителна Експертиза.

НАЗНАЧАВА същото вещо лице Т. Ж. Г. – оценител.

УКАЗВА на вещото лице да приложи към СОЕ доказателства, че е оценител.

СЪДЪТ УКАЗВА на вещото лице, че СОЕ за ПИ следва да се направи по аналози за устройствени зони „Тти“ и „Оз2“, като са за УПИта с отреждане „за обществено обслужване“, съответната ценова зона и относим период. Доколкото аналозите от преписката не са такива, следва да му се издаде СУ /по представен негов конкретен образец/, за пред СВ-С., от където да се снабди с указаните аналози.

Формулира следните служебни задачи:

1/ да се направи по правилата на ЗОбС оценка на ПИ.2443 по К., като се даде оценка и на един кв. м., съобразно указанието за относимите аналози.

2/ да се направи оценка според правилата и метода по ЗОбС на всички установени вече със СТЕ строежи и техн.съоръжения в отчуждаваната част /не и на движими вещи или преместваеми обекти/.

3/ за всеки един от строежите в отч.част да се посочи: какви данни за изграждането,законността,търпимостта или узаконяването им има - по делото или след справки в района; в кои КП/К. са нанесени и кога са изградени.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на двете страни да представят по делото аналози.

УКАЗВА на вещото лице да ги използва за оценката си, дори да не са още приети като доказателства.

УКАЗВА на вещото лице да изготви таблица, в която да опише всички аналози, като за всеки от тях посочи защо е годен или негоден, като се приложат към СОЕ копия само от относимите аналози.

УКАЗВА на жалбоподателя да представи в 10дневен срок от днес наличната при него документация във връзка с преустановяване ползването на бензиностанцията като търг.обект, евентуалното ѝ обезопасяване, изпразване на резервоарите, прекъсване на връзката им с бензиноколонките и всякакви доказателства относно параметрите и ползването на подземните резервоари.

УКАЗВА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ да ползва тези доказателства, дори още да не са приети по делото.

ОПРЕДЕЛЯ ДЕПОЗИТ в размер на 500 лв., вносим от жалбоподателя в тридневен срок от днес.

СЪДЪТ като взе предвид, че вещото лице, въз основа на издадено му СУ първо следва да се снабди с аналози от СВ, да ползва аналозите от страните и доказателствата от жалбоподателя за резервоарите, за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 17.09.2021 г. от 11:00 ч., за когато страните и вещото лице се считат редовно уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:43 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: