

Протокол

№

гр. София, 13.10.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав,
в публично заседание на 13.10.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вяра Русева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **3056** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК, вр. чл.144 АПК на именното повикване в 10.06 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. М. Ч. – редовно призован чрез процесуалния представител адв. С., явява се лично и с адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директор на Областна дирекция „Земеделие“, С. – редовно призован, не се явява, за него адв. Й., преупълномощен от адв. П., с пълномощно от днес.

СГП редовно призована, не изпраща представител.

Вещо лице Д. А. Хлебарски – явява се лично.

ДОКЛАДВА постъпила с писмо от 13.5.2021г. заповед от 18.01.2021г. на директора на Дирекция „Областно земеделие“ С.-град; молба от 19.5.2021г. от жалбоподателя с приложения.

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл. 199 ГПК вр. чл. 144 АПК заключение по съдебно-техническа експертиза.

СТРАНИТЕ/поотделно/– Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните и предвид липсата на процесуална пречка за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

ДОКЛАДВА Образувано е по жалба, уточнена с молба от 27.04.2021г на М. М. Ч. срещу отказ за пререгистрация на ремарке-компресор, марка и модел А. СОРСО , номер на рама 22502754, обективиран в писмо изх. № ЗГТ 01-15479-1 от 21.01.2021г издадено от директор на областна дирекция „Земеделие“, С.

ДОКЛАДВА административната преписка.

Адв. С. - Поддържам жалбата от името на доверителя ми. Да се приемат представените документи като доказателства по делото. Представям в оригинал пълномощно. Да се изслуша вещото лице.

Адв. Й. - Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката. Да се изслуша вещото лице. Няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА всички приложени по делото документи като доказателства, вкл. и заповед от 18.01.2021г. и приложените към молба от 19.05.2021г. от жалбоподателя.

ПРИСТЪПИ към изслушване на вещото лице.

СНЕ самоличността му както следва:

Д. А. Хлебарски б3г., неосъждан, без дела и родство със страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ разпитано каза: Представил съм заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на адв. С.:–

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Твърдя, че техниката не е ремарке-компресор. Погледнато от Закона за регистрация на земеделска и горска техника това не е ремарке, а е регистрирано именно като ремарке, именно по този закон и става разминаване. Според закона не е ремарке, а някой е казал, че е ремарке.

На въпроси на адв. С.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – процесната техника ще е ремарке, ако отговаря на Директива 2007/46/ЕО - посочена в т. 2.4 на л 5 от заключението.

адв. С. – на л. 11, втората половина от листа, вещото лице казва, че процесната техника може да се използва в земеделието, а на последната сочи в заключението, че не може да се регистрира по Закона за регистрация на земеделска и горска техника. Защо след като техниката може да се използва в земеделието не може да се регистрира по Закона за регистрация на земеделска и горска техника.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - компресорът е източник на енергия, която може да се ползва на много места, вкл. и в земеделието, но не е проектиран за използване точно в земеделието - например лек автомобил с ремарке.

Адв. С. - леката кола не е регистрирана по закона за земеделието – неудачно е възражението на ответника. На л. 11 по-нагоре от предишния въпрос - не отговаря на истината, че е превозно средство нашата техника.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – имаме две определения на превозно средство. Едното определение е според Закона за регистрация на земеделска и горска техника - на л. 5 от заключението, т. 11; другото определение е на „превозно средство“ - на л.6 от заключението, т. 13. Второто определение според директива 2007/46/ЕО - на л. 5 от заключението, т. 2.4. Тези двете определения не съвпадат едно с друго. По-надолу това определение е разширено в т. 2.2.1 - на л. 7 от заключението.

Адв. С. – в заключението не е коментирано никъде представен от нас снимков материал.

Юрк. Й. – възразявам. Това, какво се предлага и определя техниката не е правно релевантно. Тази техника може да се използва в земеделието, но не попада в определението на закона.

На въпрос на Съда:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – съобразил съм се при изготвяне на заключението с всички представени от жалбоподателя документи.

адв. С. - на л.11 от заключението, твърдя, че последният абзац е неверен. Гледахте ли представения документ от нас по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – касае се за теглено превозно средство. Поддържам описаното в експертизата на л. 11. Дал съм фигура 5, фигура 6 и фигура 7 като пример в картинки.

На въпрос на адв. С.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – на въпроса процесното изделие дали може да бъде теглено от автомобилен влекач отговарям, че изделието има ухото и може да бъде закачено към кука, която има влекач отзад.

Адв. С. – нямам повече въпроси.

На въпрос на ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ /лично/ – проверили ли сте ухото на процесното изделие, че не може да се закачи на автомобил?.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - ухото е стандартно и би трябвало да може да се закачи.

Адв. С. – оспорвам заключението. Същото е необосновано и възниква съмнение за неговата правилност.

Юрк. Й. – нямам въпроси.

Адв. С. – моля да допуснете повторна единична експертиза, със същата основна задача, поставена от нас в жалбата и допълните задачата: вещото лице да извърши оглед на място на процесната техника и по-специално, да се обърне внимание на теглителното му устройство. При възможност да онагледя със снимков материал или изготвен чертеж. Вещото лице да провери максимално допустимата проектна скорост, която е записана и посочена на самата техника. Вещото лице да направи справка в Националния публичен ел. регистър, който се води от Министерство на земеделието по чл. 7 от Специалния закон за регистрация на такава техника - дали има регистрирани в публичния ел. регистър вече ремарке-компресор като вид техника или мобилни компресори като вид техника за период от 2009 година до настоящия момент. Моля Съда да прецени вещото лице за следващата експертиза, ако се допусне, да има специалност „машинен инженер, селскостопанска техника“ с оглед изследване техническите характеристики на процесното изделие.

Юрк. Й. – искането е неоснователно и немотивирано. Не се изложиха мотиви за това, защо е необходима втора експертиза. Останалите въпроси за оглед на място от вещото лице са ирелевантни. Има документи в тази насока, както заяви вещото лице. Относно допълнителния въпрос за справка от Националния публичен ел регистър – регистърът е публичен и жалбоподателя може да представи документите, не е от компетенцията на вещото лице този въпрос.

Адв. С. – поддържам искането. Аргументирал съм се. Заключението е объркано и противоречиво.

СЪДЪТ по депозираното заключение на вещото лице

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Да се изплати възнаграждение от внесения депозит на вещото лице в размер на 300 лв.

ИЗДАДЕ се РКО.

Счита, че са налице основанията по чл. 201 ГПК вр. чл. 144 АПК за възлагане на повторно заключение със задачи, идентични с първоначалното и уточнени от адв. С. по-горе днес.

Водим от горното СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ВЪЗЛАГА повторно заключение със задача, посочена в Определение на съда от 27.4.2021г., както и със задачи, посочени по-горе от адв. С..

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 300лв., вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

След представяне на доказателства за внесен депозит делото да се докладва в 33 за определяне на вещо лице, специалист „Машинен инженер по селскостопанска техника“.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да направи справка от публичния регистър, като за целта му се издаде съдебно удостоверение съгласно проект, който адв. С. ще представи в 7-дневен срок от днес.

Адв. С. – представям и моля да приемете: снимков материал от процесното изделие, от който е видна максимално допустимата скорост; свидетелство за регистрация на друго изделие влекач; копие на договор, подписан между моя доверител като наемодател на това изделие с наемател на това изделие.

Юрк. Й. – снимковият материал не е релевантен материал и допустим съгласно АПК и ГПК. Не е ясно къде и от кого е направена снимката. Договорът също е неотносим. Свидетелството за регистрация – за друг влекач е, не касае спора, а има и задрасквания по листа. Договорът за наем е частен документ. При първата регистрация има грешка. Посочено е от административния орган.

Адв. С. – моля да се приемат представените документи.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА за сведение представените от жалбоподателя документи, като по относимостта и допустимостта им ще се произнесе с крайния съдебен акт.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 19.01.2022г. от 11,00 часа, за когато страните уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,36 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР:

