

Протокол

№

гр. София, 30.09.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 60 състав,
в публично заседание на 30.09.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Терзиев

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **10604** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.27 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ:

СОФИЙСКИ УНИВЕРСИТЕТ "С. К. О." представляван от РЕКТОРА ПРОФ. Д. Н. А. Г.

НАЦИОНАЛНА СПОРТНА АКАДЕМИЯ "В. Л." представлявана от РЕКТОРА ПРОФ. П. Г. - редовно уведомен, представлява с от адв. О., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - РЪКОВОДИТЕЛЯ НА УО НА ОП "НАУКА И ОБРАЗОВАНИЕ ЗА ИНТЕЛИГЕНТЕН РАСТЕЖ" 2014-2020 - редовно уведомен, представлява се от държавен експерт И. Б., с юридическо образование, с пълномощно по делото.

Вещото лице П. К. се явява.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице,

СНЕ САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ

П. Д. К. – 47 г., неосъждан, без родство и дела със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН ЗА ОТГОВОРНОСТТА ПО чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ обеща да даде вярно и обективно заключение.
Вещото лице - Представил съм заключение в срок, което поддържам.

Адв. О. - Да се приеме заключението на ВЛ в днешното СЗ.

Моля вещото лице да допълни заключението си, като отговори конкретно на първия въпрос, а именно:

В какво се състои разликата между видовете допълнителни възнаграждение с постоянен характер, включени в структурата на трудовите възнаграждения на лицата посочени във въпрос № 1 и видовете допълнителни възнаграждения, които според ответника се включват в структурата на трудовото възнаграждение на същите лица?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - При отговора на въпрос № 5 съм ползвала документи представени от жалбоподателя.

По отношение на въпрос 5 съм отговорила на 35 страница от заключението. Не съм изследвала всички документи по проекта. Дала съм конкретно отговор на така поставените въпроси, че сумите са в пълен размер без ограничение продължителността на работното време.

По отношение на 4 въпрос в трета колона съм записала месеца и годината за отчетния период на въпросните лица.

Юрист Б. - Да се приеме заключението на ВЛ в днешното СЗ.

Възразявам по така поставения въпрос от жалбоподателя, тъй като е по съществото на спора.

Моля вещото лице по отношение на въпрос 5 да уточни: дали отчетените часове от лицата надвишават 48 часа?

Представям за сведение на съда Решение на ВАС.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и прилага по делото изготвеното заключение на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на същото в размер на 350 лв., внесени изцяло по делото, за което се издаде РКО.

ДОКЛАДВА справка - декларация на вещото лице в размер на 800 лв.

Адв. О. - Не възразявам.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 10-дневен срок от днес да довнесе допълнителен депозит за вещо лице в размер на 450 лв.

ПРЕДУПРЕЖДАВА жалбоподателя, че при невнасяне на сумата ще бъде издаден изпълнителен лист срещу него по реда на чл. 77 от ГПК за събиране на сторените разноси.

ДОУПСКА допълнителен въпрос към вещото лице, формулиран днес от страните и описан по - горе в протокола.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да представи всички доказателства, по които е работело вещото лице, не налични по преписката, в срок до следващото съдебно заседание.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 17.02.2022 година, от 13.45 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.47 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: