

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 26822

гр. София, 08.08.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47 състав, в
закрито заседание на 08.08.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

като разглежда дело номер **5003** по описа за **2025** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство е по реда на ЗОДОВ.

Образувано е по искова молба на „ЗАХАРЕН КОМБИНАТ –ПЛОВДИВ“ АД ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление [населено място] срещу НАП и ВАС по чл.2в, ал.1 от ЗОДОВ за претърпени имуществени и неимуществени вреди във връзка с нарушение на правото на Европейския съюз -ЕС при оспорването на РА №Р-29002918007186-091-001 от 11.07.2019г. на органите по приходите, като размера на претендираните имуществени вреди е установеното задължение по ЗДДС от 2 820 000лв. главница и лихви от 1 6 27 281,37лв., съответно размера на неимуществените вреди е 100 000лв..

В обстоятелствената част на исковата молба се сочи, че РА е бил предмет по адм.дело №3420/2019г. на АС-Пловдив като с решение №1553 от 19.08.2020г. жалбата е отхвърлена, съответно това решение е оставено в сила с решение на ВАС. Визира се, че съгласно практиката на СЕС, ако при разглеждане на спора съдебната инстанция не се е съобразила с практиката на СЕС има нарушение на ПЕС. С оглед изложеното –се претендират вредите, за което се иска солидарното осъждане на ответниците.

Не се представени никакви писмени доказателства, както и няма доказателствени искания от ищеца.

От ответника НАП е постъпило становище за оспорване в цялост на иска. Подчертава се, че за да се иска осъждане трябва да има конкретна норма на ПЕС, която да е нарушена и която да предоставя права на частноправните субекти /в този смисъл е делото на СЕС „Ф. и К.“/. Касателно неимуществените вреди – има искане за спиране по чл.229, т.4 АПК вр. с чл.144 АПК на настоящето производство във връзка с тълкувателно дело №1/23г. на ВАС, имащо за предмет отговор на въпроса дали се дължи обезщетение за неимуществени вреди на ЮЛ.

От ответника ВАС е постъпил отговор, свързан с неоснователността на исковата претенция.

По искането за спиране –на ищеца е изпратен препис от отговора на НАП. Постъпила е молба от 25.07.2025г. на ищеца за несъгласие с този отговор в цялост. Възразява се и по отношение искането за спиране, тъй като се сочи, че няма доказателства за преюдициалност. Визира се, че

това искане не е съобразено с ТР №8 от 07.05.2014г. на ОСГТК на ВКС, че спирането при образувано тълкувателно дело може да бъде само в касационното производство и то на основание чл.229, ал.1, т.7 от ГПК.

Съдът намира следното:

Искът е предявен по мястото на увреждане, каквато възможност ищецът има по чл.7, ал.1 от ЗОДОВ, а не по седалището на ищеца. Производството е нередовно и следва да се остави без движение.

На първо място няма д.т., дължима по чл.2а от Тарифата по ГПК -25лв.

На второ място – ищецът е задължен да посочи конкретна норма, която е нарушена при разглеждането на делото пред ВАС, както и да посочи номера на това дело и да представи решенията на АС-Пловдив и ВАС по оспорването на РА. Сочи се, че е извършено от съдилищата очевидно нарушение на ПЕС, но не се визира кое е то.

На последно място иска се законната лихва върху главницата, а последната е сбор от различни по вид вреди. Законната лихва върху имуществените вреди има период и е определима т.е. трябва да се посочи по размер и период с начална и крайна дата /обикновено предявяването на иска/. За неимуществените вреди – същите са определят от съда по справедливост и лихва изначално не може да се определи по начина за имуществената претенция.

По искането за спиране съдът ще се произнесе след отстраняване на нередовностите.

ВОДИМ СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ производството и дава 7-дневен срок на ищеца да отстрани нередовностите като заплати д.т. от 25лв. по сметка на АССГ и представи доказателства за това, както и да посочи конкретна норма от правото на ЕС /ПЕС/, която е нарушена при разглеждането на делото пред ВАС респ.АС-Пловдив, както и да посочи номера на това дело и да представи решенията на АС-Пловдив и ВАС по оспорването на РА.

Да посочи размера на законната лихва върху претендираната главница за имуществени вреди, както и периода.

При неизпълнение ще се прекрати производството по делото.

Определението не подлежи на оспорване.

Съдия: