

РЕШЕНИЕ

№ 4751

гр. София, 31.10.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 30.09.2011 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Стоянова

ЧЛЕНОВЕ: Светлана Димитрова

Юлия Раева

при участието на секретаря Камелия Миладинова и при участието на
прокурора Димитров, като разгледа дело номер **5825** по описа за **2011**
година докладвано от съдия Юлия Раева, и за да се произнесе взе предвид
следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс
(АПК), вр. чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания
(ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Б. Б. К. срещу Решение от 29.04.2011 г. по НАХД
№ 2230/2011 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 104-ти състав, с което е
потвърдено Наказателно постановление (НП) № СИ-Т-Б-10-11-032/14.10.2010 г. на
директора на Столичен инспекторат. С посоченото НП на основание чл. 36, ал. 10 от
Наредбата за реда и условията за извършване на търговска дейност на територията на
Столична община на Б. Б. К. в качеството му на управител на ресторант, находящ се в
[населено място], район К. поляна, [улица], [жилищен адрес] стопанисван от
[фирма], е наложено административно наказание „глоба” в размер на 200 (двеста) лева
за нарушение на чл. 28б, ал. 2 и чл. 29 от Наредбата за реда и условията за извършване
на търговска дейност на територията на Столична община.

В съдебно заседание процесуалният представител на касатора поддържа жалбата на
изложените в нея основания. Моли да бъде отменено обжалваното решение и
потвърденото с него НП.

Процесуалният представител на ответника изразява становище за неоснователност на
жалбата и моли да бъде оставено в сила обжалваното решение.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита касационната жалба за

неоснователна и моли да бъде оставено в сила решението на СРС.

Съдът, като взе предвид събраните по делото доказателства, доводите на страните и съобрази закона, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

Касационната жалба е подадена в срок, от процесуално легитимирано лице, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество, касационната жалба е основателна.

От събрания доказателствен материал в производството пред районния съд се установява, че при извършената проверка от служители на Столичен инспекторат на 27.04.2010 г., около 14.05 часа в търговски обект – ресторант, находящ се в [населено място], район „К. поляна”, [улица], бл. 12. вх. Б (ж.к. „И.”), зад търговския обект (на гърба на [жилищен адрес]) има разположени подвижни съоръжения - маси - 7 бр., пейки - 14 бр. върху публична общинска собственост (зелена тревна площ), заемащи около 14 кв. м. При проверката управителят на ресторанта Б. Б. К. е представил схема за разполагане на подвижни съоръжения пред стационарен търговски обект, която не била одобрена от Главния архитект на района и върху нея липсвал печат на Пътна полиция при СДВР. На датата на извършване на проверката – 27.04.2010 г. е съставен АУАН № 10-11-032 на Б. Б. К. за това, че в качеството му на управител на ресторанта е допуснал разполагането на подвижни съоръжения, без да е платена такса тротоарно право за месец А. 2010 г. и при липса на разрешение за ползване на място за разполагане на подвижни съоръжения пред стационарен търговски обект, издадено от районната администрация на район „К. поляна”. Нарушението е квалифицирано като такова по чл. 28б, ал. 2, чл. 28, ал. 1 и чл. 29 от Наредбата за реда и условията за извършване на търговска дейност на територията на Столична община. Въз основа на акта е издадено процесното НП, с което Б. Б. К. в качеството му на управител на ресторант, находящ се в [населено място], район К. поляна, [улица], [жилищен адрес] стопанисван от [фирма], е наложено административно наказание „глоба” в размер на 200 (двеста) лева, от които 100 (сто) лева за виновно извършено административно нарушение по чл. 28б, ал. 2 от Наредбата за реда и условията за извършване на търговска дейност на територията на Столичната община и 100 (сто) лева за виновно извършено административно нарушение по чл. 29 от Наредбата за реда и условията за извършване на търговска дейност на територията на Столичната община.

В решението на районния съд са изложени бланкетни мотиви, че АУАН и издаденото въз основа на него НП не страдат от пороци.

Решението на районния съд е неправилно поради нарушение на материалния закон.

По силата на чл. 2, ал. 3 от ЗАНН на общинските съвети е делегирана компетентност при издаване на наредби да определят съставите на административните нарушения и съответстващите на тях наказания, предвидени в Закона за местното самоуправление и местната администрация. В чл. 36, ал. 1-9 от Наредбата за реда и условията за извършване на търговска дейност на територията на Столична община (Изм. с Решение № 501 по Протокол № 45 от 2009 г.) са определени съставите на конкретни административни нарушения. В ал. 10 от същия член е предвидено, че за нарушения на тази наредба, извън посочените в тази глава, виновните лица се наказват с глоба, а едноличните търговци и юридически лица - с имуществена санкция в размер от 50 до 500 лв. В случая АНО е посочил като основание за издаване на НП именно цитираната обща административнонаказателна разпоредба на чл. 36, ал. 10 от наредбата. В тази разпоредба обаче не е определен състав за допустителство, а административнонаказателната отговорност на лицето е ангажирана именно при

условията на допустителство - Б. Б. К. е наказан за това, че в качеството му на управител на ресторанта е допуснал разполагането на подвижни съоръжения, без платена такса тротоарно право за месец април 2010 г. и при липса на разрешение за ползване на място за разполагане на подвижни съоръжения пред стационарен търговски обект, издадено от районната администрация на район „К. поляна”. АНО се е ограничил до това да посочи, че управителят на ресторанта е допуснал да се извършат констатираните нарушения, без да изследва кой е техният извършител.

На следващо място, въпреки, че са установени две административни нарушения – на чл. 28б, ал. 2 от наредбата – за това, че съоръженията не са отразени в схемата на преместваемите обекти и на чл. 29 от наредбата – за това, че за съоръженията не е заплатена съответната такса, на лицето е наложено едно административно наказание глоба в размер на 200 лв., като неговият размер е посочен като сбор от сумата 100 лв. за първото нарушение и сумата от 100 лв. за второто нарушение. Изричната разпоредба на чл. 18 от ЗАНН предвижда, че когато едно лице извърши няколко отделни нарушения, се налагат отделни наказания за всяко едно от тях. За административнонаказателната отговорност не се прилагат разпоредбите на чл. 23 - 26 от НК и не се определя общо наказание. Затова за всяко едно нарушение се налага отделно административно наказание. Няма пречка обаче нарушенията да се констатират с един акт и да се издаде едно наказателно постановление (Тълкувателно решение № 77 от 29.XI.1984 г. по н. д. № 68/84 г., ОСНК, т. 8). При съблюдаване на чл. 18 от ЗАНН и въз основа на посоченото ТР на ОСНК съдът приема, че за всяко едно от извършените административни нарушения, предмет на издаденото НП, е следвало да бъде наложено отделно административно наказание. Недопустимо е налагането на едно общо наказание за всички тях, без значение дали то е формирано като сбор от размера на отделните глоби за отделните извършени административни нарушения. В съответствие с принципите на наказателното и административнонаказателното право, волята на административнонаказващия орган не може да се извлича чрез разширително тълкуване. В конкретния случай, видно от диспозитивната част на процесното НП, в която е обективирана разпоредителната воля на административнонаказващия орган, на касатора е било наложено едно административно наказание глоба в размер на 200 лв. в нарушение на чл. 18 от ЗАНН. Съдът приема, че допуснатите нарушения при издаване на НП са опорочили съществено процедурата по издаване на НП, тъй като са засегнали правото на защита на касатора и на следващо място са довели до издаване на НП в нарушение на материалния закон. По изложените съображения районният съд е следвало да отмени НП и като не е сторил това е постановил неправилно решение, което следва да бъде отменено. Вместо него следва да бъде постановено друго, с което да се отмени НП.

Водим от горното и на основание чл. 222, ал. 1 от АПК, вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, Административен съд София-град, V касационен състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение от 29.04.2011 г. по НАХД № 2230/2011 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 104-ти състав и вместо него ПОСТАНОВЯВА:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № СИ-Т-Б-10-11-032/14.10.2010 г. на директора на Столичен инспекторат.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: