

Протокол

№

гр. София, 19.04.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 19.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Цветанка Паунова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **2482** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11.58 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. Д. Т. чрез АДВ. Е. М.– редовно призован, се явява адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТЪТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА РАЙОН „К.“ - редовно призован, се явява юрк. Р., който представя пълномощно по делото.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалба на П. Д. Т., чрез пълномощник адв. Г., против заповед № РКР22-РД09-56/24.02.2022 г. на кмета на район „К.“, Столична община, към която са приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпилата от ответника административна преписка, съгласно съпроводително писмо с рег. индекс РКР22-Д1111-78-1/ от 15.03.2022 г.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 22.03.2022 г., към която са приложени допълнителни писмени доказателства във връзка с направеното искане за спиране изпълнението на оспорения акт.

АДВ. М. - Поддържа жалбата на сочените основания. Относно представената от

административния орган преписка, считам, че същата е непълна, доколкото сред документите липсват платежните документи, касащи внесения наем на място в сградата на администрацията от П. Т., което доказва и опровергава административния орган, че същият не се е намирал на територията на Р България, най-малкото към датите на внасяне на наемите, което е извършено преди издаване на оспорената заповед, считам, че тези документи са относими.

ЮРК. Р. - Оспорвам жалбата. Оспорвам това искане. Заповедта е издадена не поради неплащане на наем. Действително има заповед от районния кмет, че наемната вноска се внася лично от наемателя на място в сградата на общината, като се прилагат бележки за платени консумативи за ток и вода.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата доказателства, както и доказателствата, съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка.

СЪДЪТ намира за относимо към предмета на спора направеното от жалбоподателя доказателство искане, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ на ответника 10-дневен срок, в който да предостави по делото вносни бележки за платени наеми на място в сградата на общината за периода след смъртта на И. Д. Т..

АДВ. М. - Оспорвам и представените по делото докладни, съдържащи се на страници 147, 149 и 152 и 154, като твърдя, че същите не съдържат пълни данни за пътуванията през граница, в този смисъл са и неверни, доколкото считам, че от 01.01.2007 г. т.е. след приемането на България в Европейския съюз движението на граждани на Европейския съюз е свободно и при преминаването им през вътрешните граници на Европейския съюз не се осъществява контрол върху тях, включително и върху МПС, с които преминават. Контролът е единствено по метода преценка на риска и касае лица, за които се предполага, че например укриват парични средства, забранени вещества, изрично посочени в действащите инструкции. Съдържат се пълни данни за случаите, в които се прекосяват външните граници на Европейския съюз. Това следва и от общностното право, в това число Директива 2004/38 на Европейския парламент и Съвета от 29.04.2004 г., и от националното законодателство, включващо и подзаконовите нормативни актове, наредби и инструкции. Според тази инструкция, след 01.01.2007 г. в абсолютно всички справки, издавани от интегрирана информационна система на МВР, се съдържа следното уточнение: От 01.01.2007 г. Република България е член на ЕС и съгласно Директива 2004/38 на Европейския парламент и Съвета от 29.04.2004 г. относно правото на гражданите на Съюза и на членове на техните семейства да се движат и да пребивават свободно на територията на държавите-членки, българските граждани се проверяват на ГКПП единствено по метода преценка на риска, в резултат на което данните за пътуванията им в Автоматизиран информационен фонд са непълни след тази дата. Липсата на това уточнение в тези докладни представлява съществено премълчаване на важна информация и за нас разкрива тенденциозно най-малкото желание за подпомагане на административния орган незаконосъобразно да прекрати действащия между страните наемен договор. Затова свидетелства непълнотата на административната преписка и непредставянето на платежните документи за внесените на място в сградата на

общината от П. Т. наемни вноски. Навярно служителите са желали на какво и да е основание да прекратят договора, тъй като дълго време не ни предоставяха възможност да платим вноските, казваха, че първо трябва да има произнасяне по заявление за смяна на титуляра и когато по мой съвет П. Т. отиде на място и плати всичките си вноски и те уточниха, че не приемат извършеното плащане, тъй като не е от негова банкова сметка и желаят ние да отменим извършената операция. П. Т. в същия ден или на следващия ден се яви на място в сградата на общината и си заплати всички вноски и доколкото ясно е препятствал желанието да се прекрати договора на това основание, малко след това беше издадена заповед, с която наемното му правоотношение се прекрати вече на другото възможно основание. Моля да ни се издаде съдебно удостоверение, по силата на което да се снабдя от СДВР отдел „Български документи за самоличност“ с друго такова, от което да стане видно как се извършват проверките на ГКПП на български граждани и дали на основание сочената Директива 2004/38 на Европейския парламент и Съвета проверката е само и единствено по метода преценка да риска. В този смисъл, моля по удостоверението органът да бъде задължен да отговори, дали това влияе на пълнотата на данните за пътуванията. В случай, че администрацията не представи платежните нареждания, моля да се допусне свидетел за доказване на обстоятелството, че П. Т. е платил лично на място в сградата на общината наемните вноски за месеците след смъртта на майка му И. Т. до датата на издаване на оспорената заповед. Считам, че правото да се закупи жилището е възникнало и по силата на закона и има преписка, която е по този въпрос. Моля да изискате преписки с вх. № РКР17-ГР94-1267/11.10.2017 г. по описа на Столична община, район „К.“ и преписка с вх. № РКР18-ГР94-1769/21.12.2018 г. по описа на Столична община. Предоставям на съда преценката, с оглед формулирано искане с оглед пълнота на доказателствата.

СЪДЪТ намира за основателно искането на жалбоподателя да му бъде издадено съдебно удостоверение, което да му послужи пред СДВР-МВР, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗДАДЕ съдебно удостоверение на жалбоподателя с описаното по-горе съдържание.

По отношение на доказателственото искане на жалбоподателя да се изискат преписките, образувани в район „К.“, Столична община и в Столична община, за започнала процедура за закупуване на процесното общинско жилище, СЪДЪТ намира, че същите са неотнормирани към предмета на настоящия спор, който касае законосъобразността на заповед за прекратяване на наемно правоотношение, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя да се изискат преписки с вх. № РКР17-ГР94-1267/11.10.2017 г. Столична община, район „К.“ и преписка с вх. № РКР18-ГР94-1769/21.12.2018 г. по описа на Столична община.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - На този етап нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 21.06.2022 г. от 11.30 ч., за която дата и час

страните уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.14 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: