

Протокол

№

гр. София, 27.02.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64
състав, в публично заседание на 27.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калинка Илиева

при участието на секретаря Спасина Иванова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **11011** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 11.22 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ Е. И. И., редовно призован, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ Изпълнителна агенция по рибарство и аквакултури(ИАРА), редовно призован и не се представлява.

СГП, редовно призована, се явява прокурор В..

Ищецът И. - Да се даде ход на делото.

Прокурорът – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молба, определението от 30.01.2024 година, както и молба от 26.02.2024 година.

ДОКЛАДВА отговор на исковата молба.

Ищецът И. – Поддържам исковата молба. Запознах се с писмото. Законът ми дава право (чл.104) да получа обезщетение, което е определено въз основа на заплатата, която е към момента на прекратяване на правоотношението, на признаването му за незаконно, което е станало на 17.11.2020 г. или към момента на неявяването ми двуседмичния срок по чл.122 ЗДсЛ. Такава заплата не е определяна от органа по

назначаването. Още повече, че аз с исковата молба съм представил доказателство, което е заповед №ЧР-288/30.12.2020 г. за прекратяване на служебното ми правоотношение. Там не е посочена заплата. Заплата е определяема, защото това е второто по ред обезщетение, което аз претендирам, защото съм съкращаван два пъти. Първият път се възстанови на моето място юрисконсулт И. К. П.. Той е посочен в заповед №ЧР-154 от 21.08.2017 година. Нямам представа в момента негова заплата и затова съм искал поименните и щатните разписания, отказано ми е, но с определението по чл.140 ГПК съм задължен да докажа размера, моля да преразгледате определението си. Твърди се в определението, че става дума за елементарни аритметични сметки. Става дума за основни възнаграждения. В Агенция по заетостта съм започнал да работя, защото няхах как да се издържа. Затова Ви моля да уважите моите доказателствени искания, включително и за експертизата. Моля да възложите разносните върху Агенцията по рибарство, защото то е в тяхна полза, че ще се намали размера на това обезщетение. Няма да е 6 основни заплати, ами ще е частично за някои от месеците. В отговора на тяхната искова молба съм изкаран лихвар, че прикривам факти. Приложили са някакви доказателства, фишове, с които са ми платили предизвестие, са ми платили две заплати, които са неотнормирани.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА по делото представените доказателства.

Счита, че доказателствените искания на ищеца са основателни, ето защо

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи поименните разписания, които съдържат данни на основната заплата на юрисконсултите, назначени към относимия процесен период - 01.12.2020 година. Справката да включва заплатата на юрисконсулт И. К. П..

Съдът счита, че следва да се допусне изслушване на исканата съдебна експертиза, ето защо

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА ИЗСЛУШВАНЕ НА исканата от жалбоподателя СЕ с посоченото от него задачи.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Е. В. Ж., с адрес в [населено място],[жк], [жилищен адрес]0, тел:[ЕГН].

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение в размер на 400(четирисотин) лева, вносими от бюджета на съда. Вещото лице да работи по поставените от ищеца задачи.

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 25.04.2024 г. от 10.20 часа, за когато страните уведомени. Да се призове вещото лице.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.30 часа.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: