

Протокол

№

гр. София, 17.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в
публично заседание на 17.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **13276** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:05 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ТАНКОВА ГРУП“ ЕООД – редовно призован за днешното съдебно заседание, не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ Директорът на Агенция „Митници“ – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от гл. юрк. А., с пълномощно на л. 155 от делото.

СГП – редовно призована за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ГЛ. ЮРК. А.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на „ТАНКОВА ГРУП“ ЕООД, чрез адв. Д. Т. от АК Р., против мълчалив отказ на директора на Агенция „Митници“ да се произнесе по жалба с вх. № 32-343806/07.11.2025 г. срещу ПНПОМ № РПНОМ-5800-28/32-323612 / 22.10.2025 г. на директора на ТД на Митница С..

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от ответника на 17.12.2025 г. с вх. № 32029, находяща се от л. 14 до л. 123 от делото.

ДОКЛАДВА постъпило по делото допълнение към жалбата на 18.12.2025 г. от процесуалния представител на жалбоподателя - адв. Т., ведно с представено копие на Решение № Р-527/32-

384646 от 19.12.2025 г. на директора на Агенция „Митници“.

ДОКЛАДВА постъпила по делото молба на 11.03.2026 г. от процесуалния представител на жалбоподателя - адв. А., в която се изразяват допълнителни аргументи към жалбата.

ДОКЛАДВА постъпила по делото молба на 16.03.2026 г. от адв. Т., с която представя копие електронен документ – писмено уведомление за оттегляне на пълномощията му по делото.

ДОКЛАДВА постъпила по делото молба на 16.04.2026 г. от адв. А., процесуален представител на жалбоподателя, с направени в нея доказателствени искания, а именно да се изиска от ТД Митница С. да представи: отговор на Украинските митнически власти, заведен в Ц. под № 32-256620/21.08.2025 г., както и запитването, по което е изготвен този отговор, както и писмо изх. № 32-257644/22.08.2025 г. на Дирекция Агенция Митническа дейност и методология при Ц. на Агенция Митници с приложен към него списък на дружествата одобрени износители от У.. Моли да се приеме като доказателство по делото Уведомление с изх. № 32-79673/13.03.2026 г., издадено от Агенция „Митници“, Териториална дирекция Митница С., МБ С. И..

ГЛ. ЮРК. А.: Оспорвам жалбата. Считам същата за недопустима, защото се жали произнасяне на директора по жалба. Всъщност има произнасяне на директора с решение, което насрещната страна е уточнила също, че обжалва, поради което считам жалбата за неоснователна. В днешното съдебно заседание ще представя следните писмени доказателства:

- Документ с рег. № 32-384667/10.12.2025 г., с което жалбоподателят е уведомен за решението и съответно е получил решението на директора на Агенция „Митници“, защото мисля, че го няма този документ по административната преписка, защото не беше известно и все още не го бяхме получили.

- Справка от модул РЕЗМА от днес - 17.04.2026 г. Това е модул за задълженията към митническата администрация. От справката е видно, че дружеството и към днешна дата има публични задължения, които са непогасени, които обосновават налагането на обезпечителната мярка, освен особено големият размер в размер на 1 млн. лева, но и задълженията.

Моля съда да приеме представените писмени доказателства днес, защото считам същите за относими към предмета на правния спор.

Относно направените доказателствени искания от жалбоподателя, а именно да се представи отговор от украинските власти, разни писма от Митница С. считам същите за неотнесими, тъй като те касаят производство по установяване публични държавни вземани. Ние в момента сме в производство по обезпечаване, което тепърва ще се издава решение, с което ще бъдат установени, поради което считам тези доказателства за неотнесими към правния спор.

Въпрос на съда към процесуалния представител на ответника: А това, че претенцията е намалена до 393 569,53 лв. в това производство ли сте го установили ? Тоест да разбирате, че общото задължение е намалено до тази сума, така ли?

ГЛ. ЮРК. А.: Аз не съм наясно с това решение, с което е намалено, защото на нас ни дават преписката за обезпечението.

СЪДЪТ намира представените писмени доказателства за относими и допустими, затова

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА административната преписка, постъпила на 17.12.2025 г. с вх. № 32029, находяща се от л. 14 до л. 123 от делото, ведно с приложените към нея писмени доказателства.

ПРИЕМА представеното с допълнението към жалбата писмено доказателство, а именно Решение

№ Р-527/32-384646 от 19.12.2025 г. на директора на Агенция „Митници“.

ПРИЕМА представеното писмено доказателство с молбата от процесуалния представител на жалбоподателя – адв. А. от 16.04.2026 г., а именно Уведомление с изх. № 32-79673/13.03.2026 г. на Агенция „Митници“, Териториална дирекция Митница С., МБ С. И..

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на ответника две писмени доказателства, а именно: известие за доставяне с рег. № 32-384667/10.12.2025 г., както и справка от модул РЕЗМА за задълженията на дружеството към 17.04.2026 г.

СЪДЪТ за изясняване на обективната истина по делото счита, че следва да бъде задължен ответника ТД Митница С. да представи отговор на Украинските митнически власти, заведен в Ц. под № 32-256620/21.08.2025 г., както и запитването, по което е изготвен този отговор, както и писмо изх. № 32-257644/22.08.2025 г. на Дирекция Агенция Митническа дейност и методология при Ц. на Агенция Митници с приложен към него списък на дружествата одобрени износители от У., затова

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи отговор на Украинските митнически власти, заведен в Ц. под № 32-256620/21.08.2025 г., както и запитването, по което е изготвен този отговор, както и писмо изх. № 32-257644/22.08.2025 г. на Дирекция Агенция Митническа дейност и методология при Ц. на Агенция Митници с приложен към него списък на дружествата одобрени износители от У. в 10-дневен срок, считано от днес.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в следващо съдебно заседание да изчерпят всички писмени и гласни доказателства, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 04.06.2026 г. от 09:30 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:13 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: