

# Протокол

## №

гр. София, 11.03.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав, в публично заседание на 11.03.2026 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Силвия Димитрова**

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **12837** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.31 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩАТА – Т. С. С., редовно уведомена, се явява лично и с адв. К. М., с пълномощно по делото от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТА НА РАЙОН „ОВЧА КУПЕЛ“ – СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, не се явява. Представява се от гл. юрисконсулт В. П., с пълномощно по делото на лист 25.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и  
ОПРЕДЕЛИ:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА писмено становище, постъпило на 12.02.2026 г. от оспорващата.

ДОКЛАДВА молба, постъпила на 16.02.2026 г. от ответника с приложен Протокол по чл. 35, ал. 2 ЗДОИ.

ДОКЛАДВА молба, постъпила на 16.02.2026 г. от оспорващата с искане за поправка и допълнение на съдебен протокол от открито съдебно заседание проведено на 11.02.2026 г. по реда на чл. 151, ал. 1 ГПК вр. чл. 144 АПК. Същата е изпратена на ответника за становище, но такава не е постъпило.

АДВ. М.: Поддържам това становище и писмената молба, като считам, че с писмена защита бих могла да изразя от тук нататък по-ясни мотиви във връзка с настоящото дело. При условие, че

днес всички доказателства, които искаме да бъдат приети, бъдат приети, ще бъде без значение поправката на протокола. Не поддържам молбата за поправка на протокола, защото сме подготвили доказателства, които ще отстранят проблемите.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ П.: По направените молби оставям на преценката на съда. Моля да приемете представеният от мен протокол, от който е видно, че Решение № 35 е получено, в срок, жалбоподателката е прегледала преписката и саморъчно се е подписала без да направи възражения. Няма да соча други доказателства.

АДВ. М.: Не възразявам да се приеме представения протокол.

С оглед становището на страните и най-вече становището на процесуалния представител на оспорващата, че не поддържа молбата за допълване и поправка на съдебния протокол от миналото съдебно заседание, Съдът намира че не следва да се произнася по този въпрос.

Следва да се приеме представения с молба от 16.02.2026 г. от ответника Протокол по чл. 35, ал. 2 ЗДОИ.

Предвид гореизложеното, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представения с молба от 16.02.2026 г. от ответника Протокол по чл. 35, ал. 2 ЗДОИ.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ молбата от 16.02.2026 г. от оспорващата за поправка и допълване на съдебния протокол по реда на чл. 151, ал. 1 ГПК вр. чл. 144 АПК.

АДВ. М.: Моля да приемете документ, който според изходящият му номер е № 16 в преписката, която е процесната в настоящия спор и този документ доказва, че към 01.10.2025 г. минимум документи, които са се намирали в преписката, която от първото заявление 20.10.2025 г. е поискана за разглеждане са минимум 16. Водим свидетел, който моля да бъде допуснат до разпит за да се изясни, че протокола, който беше представен от ответника и беше приет от Съда, всъщност е подписан от жалбоподателката в момент преди да и бъде подадена съответната преписка и вторият факт, който този свидетел трябва да установи, че когато е дадената преписката за разглеждане, вътре са били само 6 документа. Аз доказвам с този документ, с дата от преди заявлението за разглеждане на преписката, че минимум 16 документа са се намирали в тази преписка, т.е. тя не е била предоставена в цялост за разглеждане, поради което се е наложило да се подаде второ заявление, което вече има отказ на основание това, че по първото заявление била предоставена преписката за разглеждане. Ние ще докажем със свидетелските показания, че не е дадена цялата преписка и че протокола е подписан преди да бъде дадена преписката, така са поискали от жалбоподателката, т.е. тя е измамена в случая, да подпише протокол за нещо което след това не се е случило.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ П.: Протокола е от 20.10.2025 г. във връзка с Решение № 35 по ЗДОИ, когато е представена цялата преписка, с оглед на което е постановено и настоящото Решение № 39, предмет на настоящото дело, с което е отказано, това е основанието за отказ. Какво да предоставяме втори път, предоставена е един път и тя се е запознала и го е подписала. Това че има разминаване, когато има подадени пет заявления за едно и също нещо, моля да направите справка, дори в самото заявление е описана същата преписка която е поискана – Решение № 35 по ЗДОИ в този протокол, същата преписка е поискана пет пъти подред. Един от пътиите е когато е

издадено Решение № 39. Няма как административния орган да предоставя пет пъти една и съща информация. С оглед на което считам искането за неоснователно и моля да го оставите без уважение. Доказване със свидетелски показания какво е представено, оставям на преценката на Съда.

АДВ. М.: В момента, в който е трябвало да се разглежда тази преписка по първото искане от 20.10.2025 г., когато е и подписан този протокол, юрисконсулта също е присъствал, на него също му е било казано защо са само 6 документа. Жалбоподателката е казала, че е виждала преписката и тя е по обемна, а в момента ми давате само 6 документа, защо и той бил погледнал към кабинета на кмета и вдигнал рамене. Това означава, че в момента юрисконсулта е недобросъвестен и не дава самата истина, затова водим свидетел, да обясни при какви обстоятелства е подписан този протокол и че изобщо този протокол не е изпълнен след това.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде прието днес представеното доказателство от пълномощника на оспорващата.

СЪДЪТ намира за неоснователно направеното доказателствено искане за събиране на гласни доказателства за установяване на посочените факти, доколкото същите са относими към изпълнението на предходното издадено решение, а спорове относно изпълнението на предходното решение може да бъде предмет на разглеждане в друго производство, извън настоящото.

Предвид гореизложеното, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представеното писмо от пълномощника на оспорващата.

ОТХВЪРЛЯ доказателственото искане за събиране на гласни доказателства във връзка с изпълнение на предходното решение по ЗДОИ, послужило като основание за издаване на процесното решение, като неотнормимо към настоящия спор.

АДВ. М.: Твърдим, че този протокол, на който се основава обжалваното тук Решение №39 е документ с невярно съдържание. Точно затова искахме свидетел, да докажем по какъв ред е бил подписан този протокол и че той е документ с невярно съдържание.

СЪДЪТ намира, че наведените от пълномощника на оспорващата доводи не водят до изводи, различни от изложените, касателно неотнормимостта на свидетелските показания към настоящото производство.

АДВ. М.: Нищо друго не ни остава, освен този протокол както е представен пред съда, да стане предмет на прокурорска проверка за документ с невярно съдържание, няма друг вариант и ще го направим. Нямам други доказателствени искания. Представям списък с разноски с препис за ответната страна. Моля да имате предвид, че упоритото неконтрактуване на общината по реда на закона с такъв клиент като жалбоподателката, фактически води до това тя непрекъснато да си търси правата, дали по административен ред с второто заявление или по съдебен ред със сегашната жалба, поради което считаме, че общината е причината да се започне това дело и на общината не би следвало да и се присъждат разноски по реда на чл. 143 както предвижда този текст от АПК.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ П.: Нямам други доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

Доколкото няма други искания по доказателствата делото е изяснено от фактическа страна.

Предвид това, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

**ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО  
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

АДВ. М.: Моля жалбата да бъде уважена. От протокола, който представиха ответната страна, не става ясно, какви документи са представени на жалбоподателката, поради което този протокол не доказва, че е имало връчване на преписката за разглеждане от жалбоподателката, а това е основния мотив в обжалваното Решение № 39, за да не бъде уважено следващото и искане за разглеждане на тази преписка. По начина, по който се водят в деловодството документите от всяко една от преписката при условие, че инициатора на преписката и съответно общината като кореспондент в преписката, оставят изходящите и входящите номера под един и същи номер, като само числото преди датата в изходящия или входящия номер показва кой номер е съответния документ в конкретната преписка. Така с документа който днес представих изх. № РОК25-ТК00-27-[18] от 18.11.2025 г. става ясно, че в тази преписка е имало не по-малко от 16 документа към 01.10.2025 г. и 18 документа към 18.11.2025 г. В жалбата изрично е посочено, че по първото заявление от 20.10.2025 г. на жалбоподателката са били предоставени само 6 документа от преписката в резултат на което такъв частичен достъп до информация е неосъществяване на достъп до информация, защото тя е поискала пълен достъп до тази преписка, и то само за запознаване, не е поискала копие, не е поискала по друг начин да затруднява общината с достъп до тази информация. Ето защо вместо да натоварва с жалба Съда, тя е счела, че е по-добре да подаде ново заявление за достъп до преписката, като вече иска пълен достъп по тази преписка. Не виждам никакъв проблем администрация като тази община „Овча купел“ да удовлетвори искането на жалбоподателката. И ако това не се случва се стига до извод, че общината има тенденциозно отношение към това лице и освен това си позволява да не си изпълнява основни функции, като пълно обслужване на намиращите се на територията граждани на Р. България, граждани живеещи в С.. Смятам, че например и поведението на общината да не представи в първоначалния даден от Съда срок за представяне на преписката по ЗДОИ, а чак сега в днешното съдебно заседание, това са три месеца по-късно да представи основен документи, като този протокол, който ние смятаме за неверен документ, е също злоупотреба със служебно положение на ответната страна и пълно пренебрежение към разписаните в АПК правила за водене на дела пред АССГ. Точно по тази причина считам че на общината не следва да се присъждат разноски, а дори следва да се обърне внимание за необходимостта Съдът и ответните страни по делата с общината да не бъдат затруднявани и да се представят всички необходими документи по най-бърз начин, за да може и делата да приключват по най-бърз начин. Само това поведение на ответната страна показва, че жалбоподателката наистина не е била обслужена по реда на закона в тази община, а напротив, станала е обект на измама и впоследствие бих казала на много некоректно административно обслужване от страна на общината. Моля да уважите жалбата, за да може жалбоподателката да види в цялост тази преписка. В нея има не само документи с входящи и

изходящи номера, но и протоколите от проверките, които са извършени по нейни сигнали и жалби включени в тази преписка. Тези протоколи не сме ги виждали досега по нито едно от делата. Моля да ни присъдите разноси.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ П.: Моля да оставите жалбата без уважение. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Б. за написаното в едната молба, че съм некомпетентен в съдебна зала и благодарение на това имам пет спечелени дела от пет от шест. Моля за срок за представяне на писмени бележки, пет дни ще са достатъчни.

**СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.**

**ОПРЕДЕЛЯ 5-дневен срок на процесуалния представител на ответника за представяне на писмени бележки.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.55 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: