

РЕШЕНИЕ

№ 5388

гр. София, 17.02.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 67 състав,
в публично заседание на 28.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Лилия Йорданова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **10721** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство по чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във вр. с чл. 32 от Постановление № 114 на МС от 8.06.2022 г. за определяне на детайлни правила за предоставяне на средства на крайни получатели от Механизма за възстановяване и устойчивост (обн., ДВ, бр. 43 от 10.06.2022 г., изм. и доп., бр. 70 от 30.08.2022 г., в сила от 30.08.2022 г.) – ПМС № 114/2022 г.

Образувано е по жалба от Г. К. С. от [населено място], ЕГН [ЕГН] чрез адв. К. Ч. /САК/ с адрес за връчване на призовки и съобщения [населено място], [улица] срещу Решение №Е-РД-16-2315/01.10.2024г на заместник министъра на енергетиката и ръководител на Структурата за наблюдение и докладване на инвестиция С4.12 по Плана за възстановяване и устойчивост на РБ, с което на основание чл.3, ал.1 и ал.2, т.1 и чл.21, т.1 от ПМС №114 от 2022г, обн. ДВ бр.43 от 2022г във връзка с Приложение №1 към чл.3, ал.1, т.3 от ПМС №157 от 2022г за определяне на органите и структурите, отговорни за изпълнението на Плана за възстановяване и устойчивост на Република България, и на техните основни функции /обн. ДВ бр.54 от 2022г/ и т.П.1 от Заповед №Е-РД-16-429 от 05.08.2024г. на министъра на енергетиката е отказано предоставянето на средства от Механизма за възстановяване и устойчивост по предложение за изпълнение на инвестиция номер BG-RRP-4.026-0537 с наименование „Доставка и монтаж на фотоволтаична система до 10kWp, която може да включва система за съхранение на електрическа енергия, включително техническо въвеждане /пускане/ в експлоатация фотоволтаичните системи – закупуване на

арматура, кабели, конструкция и монтаж на съоръжението, инвертори и др“ по процедура за подбор на предложения за изпълнение на инвестиции от крайни получатели BG-RRP-4,026 “Национална схема за подпомагане на домакинствата в областта на енергията от възобновяеми източници“ по инвестиция С4.12 „Подкрепа за енергия от възобновяеми източници за домакинствата“ – Покана 1, финансирана от ПВУ /Инвестиция С4.1.2/, подадено от Г. К. С..

Жалбоподателят оспорва констатациите, обусловили упражнената от органа властническа компетентност. Счита, че индивидуалния административен акт е постановен в нарушение на административнопроизводствените правила и в противоречие с материалния закон и в несъответствие с целта на закона. Твърди, че на 14.10.2023г чрез информационната система е подал предложение за изпълнение на инвестиция номер BG-RRP-4.026-0537, към което е приложил първоначално изискуемите документи /декларация за кандидатстване, документ за самоличност, фактури, документи на доставената и монтирана инсталация или системи, както и удостоверение за наличие или липса на задължения изх.№220202300140411, издадена на 19.06.2023г на осн чл.87 от ДОПК, от която се установява, че към момента на издаването му няма задължения. На 27.05.2024г чрез информационната система са му дадени указания от оценителната комисия за представяне на други допълнителни документи и доказателства за липса на задължения към Столична община или доказателство, че задълженията са отсрочени, разсрочени или обезпечени. Твърди, че съобщението му е връчено на 27.05.2024г, като в същото било посочено, че при служебна проверка на оценителната комисия е установено, че жалбоподателят има задължения към Столична община. Предвид това и в указания срок, жалбоподателят представил на 30.05.2024г отговор, към който приложил всички необходими документи, в това число и ново удостоверение за наличие или липса на задължения от 28.05.2024. Заклучава, че неправилно оценителната комисия е взела предвид справка от извършена служебна проверка на 03.04.2024г на осн. чл.7 от ПМС №114/2022г, тъй като жалбоподателят е изпратил отговор с необходимите документи на 30.05.2024г. Счита, че е налице нарушение на чл.35 от АПК, тъй като при извършената кореспонденция с комисията, както и в процесното решение, не се съдържа информация за основание и конкретен размер на задължение. Към жалбата прилага писмени доказателства, сред които и Збр. Удостоверения за липса на задължения на осн. чл.87 ДОПК от 19.06.2023г, от 28.05.2024г и от 03.10.2024г.Иска се отмяна на оспореното решение, издадено от Заместник-министър на енергетиката и Ръководител на Структурата за наблюдение и докладване на инвестиция С4.12 по ПВУ и се претендира присъждане на сторените разноски по делото.

В с. з. оспорването се поддържа от адв. Т. Ч., преупълномощен от адв. К. Ч., който претендира отмяна на обжалваното решение с аргументи, изложени в жалбата и присъждане на разноски, вкл. за адвокатско възнаграждение в общ размер на 2300лв. В дадения от съда срок представя писмени бележки.

Ответникът – Заместник министър на енергетиката и Ръководител на Структурата за наблюдение и докладване (СНД) на Инвестиция С4. 12 "Подкрепа за енергия от възобновяеми източници за домакинства" от Националния план за възстановяване и устойчивост" (НПВУ), в съдебно заседание не се явява, не се представлява. Постъпили са писмени бележки по същество от 21.01.2025г. чрез процесуален

представител юрк. И. Д., като се иска от съда отхвърляне на оспорването и претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура не изпраща представител и не изразява становище по основателността на жалбата

Административен съд – София-град, III отделение, 67 състав, след като обсъди събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, приема за установено следното:

Със Заповед № РД-16-253/05.05.2023 г. на министъра на енергетиката /л. 90-91/ на основание чл. 5, ал. 1 и ал. 5 от ПМС № 114/2022 г., в съответствие с НПВУ на Република България, приет с Решение № 203 на Министерския съвет от 2022 г., Решение за изпълнение на Съвета от 04.05.2022 г. за одобряване на оценката на ПВУ на България и Приложение към Решение за изпълнение на Съвета за одобряване на оценката на ПВУ на България и предвид писмо вх. № Е-04-19-373/29.03.2023 г. от Министерството на финансите за съгласуване на процедура BG-RRR-4. 026 "Национална схема за подпомагане на домакинствата в областта на енергията от възобновяеми източници" по Инвестиция 2 (С4. 12): Подкрепа за енергия от възобновяеми източници за домакинствата, е утвърден пакет документи за провеждане на процедура чрез подбор на предложения за изпълнение на инвестиции от крайни получатели по процедура BG-RRR-4. 026 "Национална схема за подпомагане на домакинствата в областта на енергията от възобновяеми източници" по Инвестиция 2 (С4. 12), както следва: Условия за кандидатстване, заедно с приложенията към тях и Условия за изпълнение на одобрените инвестиции по процедура BG-RRR-4. 026 "Национална схема за подпомагане на домакинствата в областта на енергията от възобновяеми източници" по Инвестиция 2 (С4. 12): Подкрепа за енергия от възобновяеми източници за домакинствата.

В Условията за кандидатстване /л.92 и сл/ са разписани изискванията за подпомагане, включително критериите за допустимост на кандидатите в процедурата, както и доказателствата, които ги установяват. Така в т.9 Допустими кандидати, подт.9.1 Критерии за допустимост на кандидатите е разписано, че за да бъде допустим, кандидатът по настоящата процедура чрез подбор на предложения за изпълнение на инвестиции от крайни получатели трябва да отговаря на изброените от т.1 до т.12 критерии. Конкретно същият трябва „да е заплатил дължимите към момента на кандидатстването местни данъци и такси за недвижимия имот, в който ще се монтира инсталацията или системата“-т.12. В т.9.2 са изброени критериите за недопустимост на кандидатите от т.1 до т.7, като съгласно т.2 не се допуска за финансиране кандидат, който има задължения за данъци и задължителни осигурителни вноски по смисъла на чл.162, ал.2, т.1 от ДОПК и лихвите по тях към държавата или към Столична община или към общината по постоянния адрес на Кандидата, или аналогични задължения съгласно законодателството на държавата, в която кандидатът е установен, доказани с влязъл в сила акт на компетентен орган, които не са отсрочени, разсрочени или обезпечени.

В т.10 от същия документ са посочени доказателствата за установяване на допустимост на кандидата, като изрично е подчертано с отбелязване ВАЖНО: че на етапа подаване на предложения за изпълнение на инвестиция от крайни получатели кандидатът представя документи, доказващи изпълнение на критериите за допустимост по т.9.1 и липса на основания за недопустимост по т.9.2 от условията за

кандидатстване, както и че обстоятелствата по т.9.1, т.4 и т.6 и по т.9.2, т.1 и т.2 се проверяват служебно от СНД.

В т. 18 от същия документ е разписан редът за оценяване на подадените предложения. Предвидено е на основание чл. 17 от ПМС № 114/2022 г. оценката да се извърши в един етап по критерии за административна допустимост и оценка на качеството. За тази цел със Заповед № Е-РД-16-153/13.03.2024 г. на ръководителя на СНД /л. 181/ е назначена оценителна комисия за разглеждане, оценка и класиране на подадените предложения. Заповедта е изменяна и допълвана с последващи заповеди - № Е-РД-16-178/25.03.2024 г., № Е-РД-16-262/02.05.2024 г. и № Е-РД-16-239/14.06.2024 г. /л. 183-186/.

На 14.10.2023 г. жалбоподателят Г. К. С. е подал проектно предложение с регистрационен № BG-RRR-4. 026-0537 /л. 24-28/ с наименование: "Доставка и монтаж на фотоволтаична система до 10 kWp, което включва система за съхранение на електрическа енергия, включително техническо въвеждане /пускане/ в експлоатация" фотоволтаични системи – закупуване на арматура, кабели, конструкция за монтаж на съоръжението, инвертори и др.“-Вариант 1. Конкретно описанието на дейността е доставка и монтаж на фотоволтаична система с инсталирана мощност от 9 Квп, която не включва система за съхранение на електрическа енергия. Област на намеса по МВУ-029 Енергия от възобновяеми източници: слънчева с място на изпълнение на инвестицията: [населено място], кв. Д. [улица] на стойност 21 000лв , от която собствено финансиране 6300лв и 14700лв по БФП и срок за изпълнение 3 месеца.

Като приложение към проектното предложение са отразени следните документи /виж т. 8 "прикачени документ" на л. 28/: декларация за кандидатстване, документ, доказващ гражданството, документ за собственост, удостоверение за наличие или липса на задължения към общината, фактури за потребление на електрическа енергия, договор за доставка и монтаж на ФЕЦ, Сертификат за правоспособност и монтаж на фотволтаици, Декларация за съответствие, Декларация за годност, декларация за монтаж, констативен протокол за направена проверка. Същите са налични на л. 29-46 по делото с изключение на посоченото като приложение удостоверение за наличие или липса на задължение към общината – приложено е удостоверение изх.№220202300140411/19.06.2023г за наличие или липсата на задължения на основание чл.87, ал.6 ДОПК, но не и удостоверение за наличие/липса задължения към СО.

Проектното предложение на кандидата е разпределено за оценка на оценители, онстатациите им от проверката на проектното предложение и документите към него са отразени в оценителни листи – л. 74-87. При оценка на предложението оценителите са установили нередовности. Въз основа на документите, достъпни при условията на чл.7 от ПМС №114 от 2022г-чрез справка в Приложението за достъп до електронните услуги, издавани на всички държавни институции от дирекция „Общински приходи“ на Столична община от 03.04.2024г /л.72/ оценителите установяват, че кандидатът има задължения към Столична община /Справка изх.№R00151878/03.04.2024г./л.73/

На 27.05.2024г оценителната комисия изпраща до Г. С. съобщение /л.25/. Съгласно получения отговор /л.48-51/ от кандидата се изисква представяне заверени копия на документи с гриф „вярно с оригинал“, подпис и три имена на заверяващия /крайния получател или негов пълномощник/: удостоверение за постоянен адрес, документ за

самоличност, документ/и, въз основа на които може да бъде установена собствеността на жилището в собствена еднофамилна сграда или многофамилна сграда, за които се кандидатства, декларация за съгласие от съответния/ите собственик/ици /Приложение Н/, когато е приложимо; решение на ОС на етажната собственост, прието с мнозинство, съгласно чл.17, ал.2, т.5 от ЗУЕС. Документът се прилага когато жилището се намира в сграда в многофамилна сграда в режим на етажна собственост; фактури за потребление на електрическа енергия на жилището/имота за период от 6 месеца, като 6-те месеца са тези преди пускането в експлоатация на слънчева инсталация за битово горещо водоснабдяване или фотоволтаична система до 10KWp; разрешение за строеж, когато кандидатът е собственик на жилище в многофамилна сграда; ако кандидатът е собственик на жилище в еднофамилна сграда – подадена на или след 20.01.2023г декларация по чл.151, ал.10 ЗУТ, подписана от собственика на жилището и изпълнителя на инсталацията/системата декларация, че инсталацията е поставена под напрежение и е изпълнена съгласно техническата документация и доказателства, че с декларацията е уведомен главния архитект на общината и оператора на съответната ЕРМ /при предложение по вариант 1/ или издадено разрешение за строеж; документи на доставената и монтирана инсталация или система /приемо-предавателен протокол с данни на лицето, извършило монтажа , фактура за извършено плащане, данни за технически параметри на инсталацията/системата, от които да се установи постигането на съответствие с минималните изисквания, посочени в Приложение А или на по-добри от тях. Изрично е отбелязано, че при извършена проверка оценителната комисия установява, че лицето Г. К. С. има задължения към Столична община. В тази връзка комисията е посочила, че кандидатът следва да представи доказателство за липса на задължения към Столична община или доказателство, че задълженията са отсрочени, разсрочени или обезпечени.

На 30.05.2024г жалбоподателят изпраща отговор, ведно с приложени към него документи. Същите са описани като прикачени документи ,съгласно комуникация в ИСУН 2020, както следва: „Приложени документи /в 5 файла/:-документ за самоличност, удостоверение за постоянен адрес и удостоверение за липса на задължения; -декларация-уведомление по чл.151, ал.10 от ЗУТ и ф-ри от последните 6 месеца преди пускане в експлоатация;-удостоверение за собственост със скица и удостоверение за граждански брак;-инвестиционен проект, заверен от Столична община, протоколи и удостоверения;-ф-ри за изграждане на ФИЦ. Същите са описани и в поле 9- прикачени документи. Към тях обаче не фигурира удостоверение от Столична община, а удостоверение за наличието или липсата на задължения изх.№220202400142818/28.05.2024г, издадено от ТД на НАП С. на основание чл.87, ал.6 от ДОПК.

Оценител №1 установява липса на всички документи „вярно с оригинала“, както и че констатираните нередовности не са отстранени в указания срок /или в зависимост от случая се записва: Не всички констатирани нередовности са отстранени в срок“. Същият дава обобщена оценка „не“ и проектното предложение се отхвърля от оценителите. Оценител №2 установява: 1/не са представени доказателства за установяване на допустимост на кандидата по точки 3,4,5,6,8,10 и 11 и 2/ липсва „вярно с оригинала“ на приложените документи. По така приложените документи кандидатът не отговаря на условията за допустимост. „Констатираните нередовности не са отстранени в указания срок. Изпълнен е критерий за недопустимост на

кандидата 9.2/2/ от Условието за кандидатстване по процедурата – има задължения за данъци и осигурителни вноски. В заключение е предложено предложението за изпълнение на инвестицията да бъде отхвърлено. Дадена е обобщена оценка „не“ и проектното предложение се отхвърля от оценителите.

Работата на оценителната комисия в процедурата е обобщена в доклад, приложен на л. 187-199 от делото, ведно с изготвени към него на основание чл. 18, ал. 1 от ПМС № 114/2022 г. списъци, измежду които и Приложение №2 - списък на предложените за отхвърляне предложения, в който жалбоподателят Г. К. С. фигурира под № 87/л.20-201 от делото;/ В доклада е отразено, че проверката по критерий 18 „Кандидатът има задължения за данъци и задължителни осигурителни вноски по смисъла на чл.162, ал.2, т.1 ДОПК и лихвите към тях към държавата или към Столична община или към общината по постоянния адрес на кандидата, или аналогични задължения съгласно законодателството на държавата, в която кандидатът е установен, доказани с влязъл в сила акт на компетентен орган, които не са отсрочени, разсрочени или обезпечени“ от Приложение D от Условието за кандидатстване за получаване на безвъзмездни средства по процедура чрез подбор на предложения за изпълнение на инвестиции от крайни получатели по BG-RRP-4,026 “Национална схема за подпомагане на домакинствата в областта на енергията от възобновяеми източници“ се извършва от двамата помощник-оценители, които правят справки за наличие/липса на задължения на кандидатите за данъци и задължителни вноски по смисъла на чл.162, ал.2, т.1 от ДОПК и лихвите по тях и към Столична община, в Информационното приложение RegiX, Регистър на задължените лица на НАП, съответно в Приложението за достъп до електронни услуги, издавани на всички държавни институции от дирекция „Общински приходи“ на Столична община /определени със Заповед №Е-РД-16-178/25.03.2024г/.

Последвал е обжалваният в настоящото производство отказ за финансиране, мотивиран с възприетите от ръководителя на СНД констатации на оценителите за изпълнен критерий за недопустимост на кандидата 9.2 /2/ от условията за кандидатстване по процедурата и представляващи основание за отхвърляне на предложението съобразно т. 9. 2, подточка 2 от Условието за кандидатстване.

Отказът е обективизиран в процесното Решение № Е-РД-16-2315/01.10.2024 г., издадено на основание чл. 3, ал. 1 и ал. 2, т. 1 и чл. 21, т. 1 от ПМС № 114/2022 г., във връзка с Приложение № 1 към чл. 3, ал. 1, т. 3 от Постановление № 157 на Министерския съвет от 2022 г. за определяне на органите и структурите, отговорни за изпълнението на Плана за възстановяване и устойчивост на Република България, и на техните основни функции (ПМС № 157/2022 г.).

Горепосоченото решение е изпратено на жалбоподателя с кореспонденция в ИСУН на 02.10.2024 г. Жалбата срещу него е депозирана на 15.10.2024 г. Чрез Министерство на енергетиката /вх.№Е-94-00-904/15.10.2024г/

Съдът, при така установените релевантни факти, прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена в срока по чл. 149, ал. 1 АПК, вр. чл. 32 от ПМС № 114/2022 г., срещу акт, подлежащ на оспорване по съдебен ред, от активно легитимиран субект и пред компетентен да я разгледа съд, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество, в обхвата на съдебната проверка по чл. 168, ал. 1 АПК, съдът намира същата за неоснователна.

Съгласно разпоредбата на чл. 21, ал. 1, т.1 от ПМС № 114/2022 г., послужила като правно основание за издаване на проверявания административен акт,ръководителят на структурата за наблюдение и докладване издава мотивирано решение, с което отказва предоставянето на средства от Механизма в 10-дневен срок от одобряването на оценителния доклад, съответно от изтичането на срока по чл. 19, ал. 2 за всяко предложение, включено в списъка по чл.18, ал.1, т.4.

Съгласно § 1, т. 7 от ДР на ПМС № 114 "Структура за наблюдение и докладване" е определено звено в министерство или друго ведомство в централната администрация или определено негово звено, или определени с акт на ръководителя на министерство негови звена и ведомства, второстепенни разпоредители към министерството, или национална автономна организация, определена със закон, което отговаря за подбора, в случаите, в които е предвиден такъв, за договарянето на финансиране с крайни получатели, за обобщаването на финансовата и техническата информация и за осъществяването на контрол върху финансовото и техническото изпълнение на инвестициите, реализирани в рамките на споразумение с Министерството на финансите. Точка б от същия параграф посочва, че "Ръководител на структура за наблюдение и докладване" е ръководителят на структурата по т. 7. Правомощията на ръководител на структура за наблюдение и докладване по това постановление може да се упражняват и от овластено от него лице.

От своя страна, в разпоредбата на чл. 3, ал. 1, т. 3 от ПМС № 157/2022 г. е предвидено, че отговорни за изпълнението на одобрения съгласно чл. 20 от Регламент (ЕС) 2021/241 План за възстановяване и устойчивост са ръководителите на отговорните ведомства и организации съгласно приложение № 1, в рамките на които има определени структури за наблюдение и докладване, структури за наблюдение и крайни получатели по Плана.

Според Приложение № 1 към чл. 3, ал. 1, т. 3 за Инвестиция С4. 12 "Подкрепа за енергия от възобновяеми източници за домакинствата" отговорен за изпълнението на инвестицията в качеството му на Структура за наблюдение и докладване (СНД) е Министерство на енергетиката.

В съответствие с горната регламентация, със Заповед № РД-16-429/05.08.2024 г. на министъра на енергетиката /л.20-23/ на основание чл. 25, ал. 4 от Закона за администрацията и чл. 3, ал. 1, т. 3, чл. 8 и Приложение № 1 към чл. 3, ал. 1, т. 3 от ПМС № 157/2022 г. е определена Структура за наблюдение и докладване на Инвестиция С4. 12 "Подкрепа за енергия от възобновяеми източници за домакинствата" в състав: ръководител; финансов контролор и заместник на финансовия контролор; дирекции, отговорни за управление и изпълнение на Инвестицията, вкл. Дирекция "Енергийни стратегии и политики за устойчиво енергийно развитие", Дирекция "Финанси, управление на собствеността, информационно и комуникационно обслужване" и Дирекция "Сигурност на енергоснабдяването у управление при кризисни ситуации".

Със същата заповед на издателя на оспореното Решение № Е-РД-16-2315/01.10.2024 г. - И. П. – заместник-министър на енергетиката, са възложени функциите на ръководител на СНД на Инвестиция С4. 12 "Подкрепа за енергия от възобновяеми източници за домакинствата" - № СПОР-48/30.05.2023г, включително правомощия за издаване на заповеди, решения и други актове по изпълнение и контрола по Инвестицията (раздел II, т. 1. 2 от заповедта).

При тези данни съобразно цитираната по-горе наративна уредба съдът намира, че обжалваният индивидуален административен акт е валидно издаден от материално компетентен орган.

Спазено е изискването за форма съгласно чл. 59, ал. 2 АПК и чл. 21 от ПМС № 114/2022 г., като в проверяваното решение са изложени фактическите и правните основания, обусловили упражнената от ръководителя на СНД властническа компетентност.

Не се констатира нарушения на административнопроизводствените правила, а доводите за обратното са неоснователни.

Процесната процедура е проведена според правилата на утвърдените от ръководителя на СНД Условия за кандидатстване и по реда на ПМС № 144/2022 г. На основание чл. 17 от ПМС № 144 оценката на проектните предложения е извършена в един етап по критерии за административна допустимост и оценка на качеството. За тази цел е назначена оценителна комисия, която да разгледа и оцени постъпилите в срок проектни предложения, в състав председател, двама секретари, служители на Министерството на енергетиката, 32-ма оценители и трима резервни членове, посочени в списъка приложение към Заповед №

Е-РД-16-153 /л. 181-182/. Разпределението на проектните предложения е извършено автоматично на случаен принцип чрез ИСУН 2020. Оценителите, на които е възложена оценката на подаденото от жалбоподателя проектно предложение, са попълнили оценителни листове, в които са отразили констатациите от проверката на документите към формуляра за кандидатстване. Работата на помощния орган е обобщена в доклад, подписан от всички оценители, вкл. тези разгледали проектното предложение на жалбоподателя. Заедно с доклада са изготвени документите по чл. 18, ал. 1 от ПМС № 144/2022 г., вкл. списък на предложените за отхвърляне предложения, в който под № 87 фигурира жалбоподателят Г. К. С..

Основание за включването му в посочения списък е установеното при проверката, съответстващо на Критерий за недопустимост на кандидатите по т.9.2, подт.2, а именно: има задължения към Столична община или към общината по постоянния адрес на кандидата, или аналогични задължения съгласно законодателството на държавата, в която кандидатът е установен, доказани с влязъл в сила акт на компетентен орган, които не са отсрочени, разсрочени или обезпечени. При извършена служебна проверка въз основа на документите, които са достъпни при условията на чл.7 от ПМС №114 от 2022г, справка за наличие или липса на задължения с изх.№R001151878/03.04.2024г в приложението за достъп до електронни услуги, издавани на всички държавни институции от дирекция „Общински приходи“ на Столична община /л.72-73/ оценителите установяват, че кандидатът има неплатени изискуеми задължения за местни данъци и такси към Столична община. Не е спорно по делото, че кандидатът е подал проектното си предложение на дата 14.10.2023г, като към тази дата е следвало, за да покрие условията за допустимост, да представи документи, доказващи изпълнение на критериите за допустимост по т.9.1 и липсата на основания за недопустимост по т.9.2 от условията за кандидатстване, като обстоятелствата по т.9.2, т.1 и т.2 /процесното по делото/ се проверяват служебно от СНД. Следователно справката за наличие или липса на задължения за местни данъци и такси към Столична община, дадена от Общински приходи към СО на дата 03.04.2024г /след подаване на проектното предложение/ обективно отразява обстоятелството, че за кандидата към датата на подаване на предложението за изпълнение на инвестиция от крайни получатели са били налице основания за недопустимост по т.9.2, подт.2 от условията за кандидатстване. Безспорно е също, че при оценка на предложението оценителите са установили нередовности, за което на 27.05.2024г са изпратили уведомление до кандидата, като са изискали от него да изпати отново представените документи, приложени към формуляра за кандидатстване като ги завери с гриф „Вярно с оригинала“ и подпис, в което също са обективирали и установено, че жалбоподателят има налични задължения към Столична община. От последния е изискано да представи доказателства за липса на задължения към Столична община или доказателство, че задълженията са отсрочени, разсрочени или обезпечени /л.48/. Неоснователно в жалбата се твърди, че в определения срок е депозирал отговор, към който е приложил всички необходими документи, включително и ново удостоверение за наличие или липса на задължения с изх.№220202400142818/28.05.2024г, видно от което няма публични задължения, което се потвърждава и от мотивите на процесното решение, по-конкретно че на 30.05.2024г кандидатът е изпратил отговор и приложил необходимите документи. Въпросното удостоверение /л.10/ е издадено от орган по приходите при ТД на НАП С., което е издадено на основание чл.87, ал.6 ДОПК в уверение на това, че Г. С. няма задължения към 28.05.2024г, със същото не се установяват задължения, подлежащи на облагане с местен данък, а задължения, отразени в данъчно-осигурителната сметка по чл.87, ал.2 от ДОПК. Предвид това и удостоверенията за наличие или липса на задължения по чл.87, ал.6 ДОПК, издавани от Органи по приходите в Териториалните дирекции на НАП и тези, издавани от Служители на общинската администрация, определени със заповед на кмета на общината служители на общинската администрация не са идентични – първите установяват наличието/липсата на задължения за данъци и задължителни осигурителни вноски по смисъла на чл.162, ал.2, т.1 от ДОПК, а вторите установяват наличието/липсата на облагане с местни данъци по ЗМДТ.

Предвид това и съдът не приема изложения в жалбата аргумент, че представените доказателства за наличие или липса на публични задължения с изх.№№ 220202300140411/19.06.2023г, 220202400142818/28.05.2024г и 220202400269137/03.10.2024г доказват, че спрямо кандидата не са налице основанията за недопустимост по т.9.2, подт.2 от условията за кандидатстване. Същите са издадени от орган по приходите при ТД на НАП С. по чл.87, ал.6 от ДОПК, Едва с жалбата е представено удостоверение изх.№[ЕГН]/03.10.2024г, издадено от Началник отдел на СО, Дирекция Общински приходи отдел ОП-В.- О. купел, съгласно което лицето Г. К. С. към 03.10.2024г няма задължения за местни данъци и такса битови отпадъци към Столична община. След като жалбоподателят е подал проектното си предложение на дата 14.10.2023г, то издаденото близо една година по-късно удостоверение не води до отпадане на основанието по чл.21, т.1 от ПМС №114/2022г, на което е постановен отказ от предоставяне на средства от Механизма за възстановяване и устойчивост по предложение номер BG-RRP-4.026-0537. Както се посочи по-горе при спазване на установената процедура, оценителите са приложили справка с изх.№R00151878/03,04,2024г, с която безспорно е установено наличие на задължения от Г. С. и същият законосъобразно не е бил допуснат за финансиране, тъй като кандидатът към момента на подаване на проектното предложение и към момента на извършената служебна проверка има задължения към Столична община или към общината по постоянен адрес на кандидата, които не са отсрочени, разсрочени или обезпечени. Липсата на задължения към Столична община след датата на постановяване на Решение №Е-РД-16-2316/01.10.2024г е ирелевантно и не води до допустимост на кандидата.

С жалбата се твърди, че е налице нарушение на производствените правила съгласно чл.35 от АПК, тъй като не са посочени конкретно основание и размер на задълженията, което е неоснователно. На първо място, следвайки утвърдените условия за кандидатстване оценителите извършват преглед допустимост на проектното предложение, като за основанията по т.9.2, оценителите извършват служебни проверки. Горното е отразено и в доклада, в който е обективизиран цялостния подход при проверка заявленията за установяване обстоятелствата по т.18 от Приложение №D. Съгласно тези правила оценителите не са имали задължение след извършена служебна проверка на обстоятелствата по т.9.2, подт.2 да уведомяват кандидатите за резултатите от проверката, в това число и за посочване точен размер на задълженията и основанията за дължими вземания. В доклада е отразено, че комисията е взела решение след проверката по критерий 18 от Критериите и методологията за оценка и служебна справка за наличие/липса на задължения на кандидатите по оповестения начин, по искане на оценител на някои предложения да се извършва и последваща проверка за наличие/липса на задължения към НАП и Столична община. Обстоятелството, че такава последваща проверка не е извършена по отношение предложението на жалбоподател не обосновава извод до незаконосъобразност при оценяването на предложението му, тъй като такава задължение за извършване последващи и повторни проверка на вече служебно установени факти и обстоятелства не се предвижда в утвърдените със Заповед Е-РД-16-253/05.05.2023г условия за кандидатстване и провеждане на процедура чрез директен подбор на предложения за изпълнение на инвестиции от крайни получатели по процедура BG-RRP-4.026. Административният орган чрез неговия помощен орган - оценителите е събрал цялата релевантна информация при извършване на проверката, включваща и справка в Приложението за достъп до електронни услуги, издавани на всички държавни институции от дирекция „Общински приходи“ на Столична община по чл.7 от ПМС №114/2022г. Доколкото един от критериите за недопустимост на кандидатите съгласно чл.6 от ПМС 114/2022г е наличието на задължения за данъци към Столична община или към общината по постоянен адрес на кандидата, без да е налице изискване за уточняване на основание или размер на задължението и при отчитане на обстоятелството, че Министерство на енергетиката като структура за наблюдение и контрол, няма вменени правомощия на орган по вземанията, не води до извод, че не е извършено процесуално нарушение по чл.35 от АПК.

Съдът не приема възражението в жалбата, че решението е „постановено в разрез със законовите цели на подпомагането“. Нуждите от инвестиции във възобновяема енергия са значително големи по размер и изискват ефективно разпределение на публичното финансиране, което е обусловено от спазването на условията за кандидатстване от кандидатите като крайни получатели, което гарантира ефективното използване на публичните ресурси. Обстоятелството, че жалбоподателят има неизпълнени в срок финансови задължения към Столична община навежда на съществуването на риск, той да изпълни изцяло задълженията си по програмата. Именно с оглед този риск е въведено и въпросното изискване в т.9.2, подт.2 от Условията за кандидатстване за получаване на безвъзмездни средства по процедура чрез подбор на предложения за изпълнение на инвестиции от крайни получатели по BG-RRP-4.026 “Национална схема за подпомагане на домакинствата в областта на енергията от възобновяеми източници“.

В обобщение съдът намира за правомерен постановения от ръководителя на СНД отказ за финансиране, обусловен от констатацията, че жалбоподателят е недопустим кандидат по см. т.9.2, подточка 2 от Условията за кандидатстване. Основанията за недопускане на проектното му предложение се потвърждават от настоящия съд, а оплакванията в жалбата са неоснователни. Ето защо и доколкото липсват посочените в чл. 146 АПК основания за отмяна на Решение № Е-РД-16-2315, инициираното от Г. С. оспорване следва да бъде отхвърлено.

С оглед изхода на спора и своевременно заявеното от процесуалния представител на ответника искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, на основание чл. 143, ал. 3 АПК в полза на Министерството на енергетиката следва да се присъди такова в размер на 50 лв., определено по реда на чл. 37, ал. 1 от Закона за правната помощ, чл. 24 и чл. 25а, ал. 3 от Наредбата за заплащането на правната помощ, при съобразяване на обема на извършената от процесуалния представител правна защита, невключваща участие в съдебно заседание, а единствено писмени бележки от 21.01.2025 г., съдържащо бланкетни доводи за неоснователност на оспорването.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал. 2, предл. последно АПК, вр. чл. 32 от ПМС № 114/2022 г., Административен съд – София-град, III отделение, 67 състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Г. К. С. от [населено място] ЕГН [ЕГН] чрез адв. К. Ч. /САК/ срещу Решение № Е-РД – 16 – 2315 от 01.10.2024 г. на заместник-министъра на енергетиката и ръководител на Структурата за наблюдение и докладване на Инвестиция С4. I2 "Подкрепа за енергия от възобновяеми източници за домакинства" от Националния план за възстановяване и устойчивост.

ОСЪЖДА Г. К. С. с ЕГН [ЕГН] да заплати на Министерство на енергетиката на Република България юрисконсултско възнаграждение за настоящата съдебна инстанция в размер на 50, 00 (петдесет) лева.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба чрез Административен съд – София-град пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Препис от решението да се изпрати на страните по реда на чл. 137 АПК.

СЪДИЯ: