

РЕШЕНИЕ

№ 13187

гр. София, 15.04.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 28.03.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Доброслав Руков

ЧЛЕНОВЕ: Луиза Христова
Мария Шишкова

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на
прокурора Александрина Костадинова, като разгледа дело номер **2007** по
описа за **2025** година докладвано от съдия Луиза Христова, и за да се произнесе
взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс
/АПК/ във връзка с чл.63, ал.1 от Закона за административните нарушения и наказания
/ЗАНН/. Образувано е по жалба на зам.председателя на КФН срещу Решение №
324/27.01.2025г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 111-ти състав по НАХД
№ 17056/2024г., с което е отменено Наказателно постановление № Р-10-873/29.11.2021г. на
заместник-председателя на Комисията за финансов надзор /КФН/, ръководещ управление
„Надзор на инвестиционната дейност“. С НП на основание чл.221, ал.8, т.2, предложение
първо от Закона за публичното предлагане на ценни книжа /ЗППЦК/ на „Гипс“ АД е
наложена имуществена санкция в размер на 2000 лева за нарушение на чл.100е, ал.2,
предложение първо във вр. с чл.100е, ал.1, т.2, предложение първо ЗППЦК.
Жалбоподателят посочва, че не е налице соченото от първоинстанционния съд нарушение,
доколкото датата на извършване на нарушението е установена правилно. Срокът за представяне
на отчета е изтекъл на 30.04.2021г., но поради това, че е неприсъствен, е прието, че е изтекъл в
първия присъствен ден след него – т.е. на 05.05.2021г. Затова нарушението е извършено на
следващия ден – 06.05.2021г., като е без значение дали той е присъствен или не, доколкото
нарушеният могат да се извършват и в неработни дни. Поради това се иска от съда да отмени
първоинстанционното решение и потвърди НП. Претендира се юрисконсултско възнаграждение
за две инстанции. Прави се възражение за прекомерност.
Ответникът по касация - „Гипс“ АД, редовно уведомен, не се представлява и не изразява

становище по жалбата

Прокурорът от Софийска градска прокуратура дава заключение за основателност на касационната жалба.

Административен съд София-град, XXIII-ти касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение и обсъди, както наведените с касационната жалба основания, така и тези по чл.218, ал.2 АПК, намира следното:

Касационната жалба е допустима, като постъпила в законоустановения срок, подадена е от лице – страна в производството и против акт, подлежащ на касационно оспорване. Разгледана по същество касационната жалба е основателна, по следните съображения:

„Гипс“ АД е дружество, вписано като емитент в регистъра на публичните дружества и другите емитенти на ценни книжа под № РГ-05-1155 и като такова е адресат на нормите на ЗППЦК. На дружеството била извършена проверка по документи в регистъра на КФН като адресат на задължения, подробно разписани в чл.100е ЗППЦК. Едно от тези задължения било дружеството да представи в КФН отчет за изпълнение на задълженията си по облигационна емисия с ISIN BG2100004121 за първо тримесечие на 2021г. като крайния срок за изпълнението му бил 30.04.2021г. Тъй като този ден бил неприсъствен –петък преди В., срокът изтичал в първия присъствен ден – 04.05.2021г., вторник. Независимо от това и изцяло в полза на нарушителя, административно-наказващият орган приел, че срокът изтича един ден по-късно – на 05.05.2021г. В този срок изискуемият от закона отчет не бил представен. За закъснението, квалифицирано като неизпълнение на задължението в срок, бил съставен АУАН от гл. експерт в отдел „Надзор на публични дружества, емитенти на ценни книжа и дружества със специална инвестиционна цел“, на когото тази функция е възложена със заповед № 3-61 от 17.03.2021г. на зам.председателя на КФН и ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“. Въз основа на него е издадено процесното НП. В него като датата на извършване на нарушението е посочена датата, следваща 05.05.2021г., т.е. 06.05.2021г.

Въз основа на така установената фактическа обстановка решаващият съд е обосновал извод за неговата незаконосъобразност, поради това, че 06.05.2021г. е неработен ден – Г., и не може на този ден да се търси изискуемо действие за изпълнение на задължение. Приел е, че налице нарушение на чл. 183, ал.4 от НПК и е отменил НП.

Настоящата инстанция намира решението за неправилно. Съгласно разпоредбата на § 1, т.9 ДР ЗППЦК "Емитент" е юридическо лице по смисъла на чл. 2, буква "з" от Регламент (ЕС) 2017/1129. В случая дружеството е емитент на облигации, вписани с ISIN код BG2100004121 и като такъв е адресат на задълженията, разписани за емитентите в ЗППЦК. Разпоредбата на чл.100е, ал.2 ЗППЦК предвижда едно от тях, а именно предоставянето на КФН на отчета по ал.1, т.2 - отчет за изпълнение на задълженията си съгласно условията на облигационната емисия, включително за изразходване на средствата от облигационния заем, за спазване на определените финансови показатели и за състоянието на обезпечението в срок до 30 дни от края на всяко тримесечие. За неизпълнението на това задължение е предвидено налагането на имуществена санкция от 2000 до 5000 лева, на основание чл.221, ал.8, т.2 вр. ал.1, т.2 ЗППЦК.

В конкретния случай административнонаказателната отговорност на дружеството е ангажирана за това, че не е представило до 05.05.2021г. отчета за първото тримесечие на 2021г., която констатация не се оспорва от него и се потвърждава от доказателствата по делото. С оглед това дружеството е осъществило от обективна страна вмененото му административно нарушение, за което правилно е била наложена санкция по предвидения в закона състав в минималния ѝ размер. Според административно-наказващия орган срокът за изпълнение на задължението е изтекъл на 05.05.2021г., а не на 06.05.2021г. както е приел въззивният съд. Съгласно чл. 183, ал.4 от НПК

когато последният ден на срока е неприсъствен, срокът изтича в първия следващ присъствен ден. Действително първият следващ 30.04.2021г. присъствен ден е 04.05.2021г., но приемането, че срокът е изтекъл на 05.05.2021г. не е съществено процесуално нарушение, доколкото не нарушава правото на защита на дружеството и приема по-благоприятното за него увеличаване на срока с още един ден. От следващия ден дружеството е в нарушение, като е ирелевантно дали този ден е присъствен или не. Нарушението е формално, на просто извършване като изпълнителното деяние се осъществява чрез бездействие, т.е. не се очаква настъпването на вредни последици. Това обаче не означава, че към него намира приложение института на маловажен случай, разписан в чл.28 ЗАНН, тъй като предпоставка за прилагането му е не само липсата на вредни последици, но и по-ниската степен на обществена опасност спрямо другите нарушения от този вид. В конкретния случай чл.28 ЗАНН не може да бъде приложен именно поради това, че деянието не се характеризира с по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с другите нарушения от този вид, а и с оглед факта, че дължимият отчет въобще не е представен.

Предвид гореизложеното обжалваното решение следва да бъде отменено и вместо него следва да се постанови ново, с което наказателното постановление да бъде отменено.

При този изход на спора на касатора се дължи юрисконсултско възнаграждение в минимален размер от 80лв. за всяка инстанция, определено в съответствие с фактическата и правна сложност на делото и на основание чл.37, ал.1 от Закона за правната помощ, вр. чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Воден от изложеното и на основание чл. 221, ал. 2, изр. първо, и чл. 222, ал. 1 АПК вр. чл. 63в ЗАНН, Административен съд София-град, XXIII-ти касационен състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № 324/27.01.2025 г., постановено по НАХД № 17056/2024 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 111-ти състав, като ВМЕСТО НЕГО ПОСТАНОВЯВА:

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление (НП) № Р-10-873 от 29.11.2021 г., издадено от заместник-председателя на Комисията за финансов надзор /КФН/, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“, с което на „Гипс“ АД е наложена имуществена санкция в размер на 2000 лева за нарушение на чл.100е, ал.2, предложение първо във вр. с чл.100е, ал.1, т.2, предложение първо ЗППЦК.

ОСЪЖДА „Гипс“ АД да заплати на Комисията за финансов надзор сумата от 160лв. разноски по делото.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.