

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 18.12.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в закрито заседание на 18.12.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

като разгледа дело номер **11855** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на 226 от Административно процесуални кодекс (АПК), вр. чл.84, ал.14 от Закона за културното наследство (ЗКН).

С Решение №774/11.02.2022 година, постановено по адм. дело №9067/2021 година по описа на Административен съд София-град, АССГ-II о., 48 състав е отменил по жалба от „Билд системс София“ ООД, представлявано от Л. Г., Отказ на министъра на културата, обективиран в писмено становище изх. № СТ-84-246/11.08.2021 г., за съгласуване на Работен устройствен план /РУП/ за УПИ XV-219, 220, кв.432, м. „ИПРЗ Зона Г-Центъра“, район „Средец“, ПИ с идент. 68134.105-272., и е върнал преписката на органа за ново произнасяне.

С Решение №6983/12.07.2022 година, постановено по адм.дело №3858/2022 година по описа на Върховния административен съд, ВАС-III о. е отменил първоинстанционното решение на АССГ и е върнал делото за ново разглеждане от друг състав на АССГ. Дадените задължителни указания (чл.224 АПК) са приложението на процесуалния закон, а именно за събиране на доказателства дали действащият ПУП, въз основа на който е изготвен процесният РУП е съгласуван по реда на ЗКН и действително ли реализирането на проекта ще доведе до промяна на уличния силует, предвид височината на проектната сграда. В съответствие с новосъбраните доказателства (и вече събраните при първоначалното разглеждане, бел. на съдията), от съда да се изложат мотиви дали представеният за съгласуване проект отговаря на изискванията на чл.80, ал.4 ЗКН.

С Решение №7854/20.12.2022 година по адм.дело №6780/2022 година, постановено при новото разглеждане на делото от Административен съд София-град, АССГ-II о., 59 състав е постановил същия резултат, като при първоначалното разглеждане на делото.

С Решение №12170/07.12.2023 година, постановено по адм. дело №1634/2023 година по описа на Върховния административен съд, ВАС-III о. е обезсилил второто

първоинстанционното решение на АССГ и е върнал делото за ново разглеждане от друг състав на АССГ. Дадените задължителни указания (чл.224 АПК) са приложението на процесуалния закон, а именно за конституиране на правилния ответник- заместник министъра на културата, който е издал оспорвания адм. акт по делегация от министъра на културата.

При тези данни и като съобразява, че видно от протоколите и приложените призовки в адм. дело №9067/2021 година на АССГ, същото се е развило с участието на надлежния ответник- заместник министъра на културата, намира по арг. от чл. 226, ал.1 АПК, че извършените по това дело процесуални действия по събиране на доказателства запазват действието си.

Това обаче е неприложимо за делото, по което е постановено второто първоинстанционно решение. Последното е обезсилено, поради неправилно конституиране на министъра на културата като ответник. Следователно делото е върнато в неговия начален етап или казано по друг начин- възстановено е положението такова, каквото е след постановяване на отменителното решение на ВАС- Решение №6983/12.07.2022 година, постановено по адм.дело №3858/2022 година по описа на Върховния административен съд. В изпълнение на дадените със същото, указания следва да се разпредели доказателствената тежест между страните за изясняване на спорните два въпроса, като АССГ, II о., 23-ти състав преценява служебно да упражни правомощието си по чл.171, ал.2 АПК и да допусне извършването на СТЕ за тяхното изясняване.

Воден от гореизложеното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

1. НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 12.02.2023 година от 09.30 часа, за което да се призоват страните-жалбоподателят и ответникът: ЗАМЕСТНИК-МИНИСТЪРА НА КУЛТУРАТА.
2. УКАЗВА на ответника, на когото министърът на културата е делегирал правомощията си по чл.84 от ЗКН със Заповед №РД09-476/03.06.21 г., изм. със Заповед със Заповед №РД09-835/02.09.21 г., че ако предоставеното му по делегация правомощие е било отнето или предоставено другиму, следва в 7-дневен срок да уведоми съда, като предостави доказателствата за това.
3. УКАЗВА на жалбоподателя, че на основание чл.170, ал.2 АПК носи доказателствена тежест за установяване наличието на условията за съгласуване на внесения от него проект за РУП, посочени в Решение №6983/12.07.2022 година, постановено по адм.дело №3858/2022 година по описа на Върховния административен съд, а именно че действащият ПУП, въз основа на който е изготвен процесният РУП е съгласуван по реда на ЗКН и че реализирането на проекта няма доведе до промяна на уличния силует.
4. ДОПУСКА служебно извършването на съдебно-техническа експертиза, по която вещото лице, след запознаване с доказателствата по делото, извършване на необходимите справки и оглед на място, да отговори на следните задачи: 1. Съгласуван ли е по реда на ЗКН действащият ПУП, въз основа на който е изготвен процесният проект за РУП?; 2. Реализирането на проекта за РУП на жалбоподателя ще доведе ли до промяна на околното застрояване и уличния силует ?
5. ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещо лице в размер на 800

(осемстотин) лева, платими от жалбоподателя, за което в 7-дневен срок да приложи по делото вносна бележка, след което от съда ще бъде назначено вещото лице за извършването на допуснатата СТЕ.

6. УКАЗВА на страните, че при новото разглеждане на делото, извън дадените задължителни указания в Решение №6983/12.07.2022 година на ВАС, се допускат само писмени доказателства, които не са могли да бъдат известни на страната, както и доказателства за новооткрити или новонастъпили обстоятелства след първоначалното разглеждане на делото от първоинстанционния съд-чл.226, ал.2 АПК.

7. ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 14-дневен срок, ако разполагат с писмени доказателства по т.б , да ги посочат или приложат.

8.ПРЕДУПРЕЖДАВА страните, че при несвоевременно заявено доказателствено искане или неприлагане на вносна бележка за платен депозит за възнаграждение на вещо лице, което причини отлагане делото, ще им наложи глоба.

Определението не подлежи на обжалване.

Определението да се съобщи на страните чрез изпращане на преписи от него.

СЪДИЯ: