

Протокол

№

гр. София, 28.03.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 54
състав**, в публично заседание на 28.03.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Атанас Николов

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **8665** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,25 часа се явиха:

МОЛИТЕЛЯТ - НАЧАЛНИКА НА СЕКТОР НЕЗАКОННА МИГРАЦИЯ ПРИ ОТДЕЛ МИГРАЦИЯ - СДВР - редовно призван, представлява се от юрк. И., редовно упълномощен, с пълномощно по делото .

ОТВЕТНИКЪТ - Р. Л. - редовно призван, явява се лично, представлява се от адв Д., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомен, не се представлява от прокурор.

ПРЕВОДАЧЪТ Д. Т. – уведомен по телефона, явява се лично.

СЪДЪТ СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на преводача:

Д. Т. – 71 год., сирийски, гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕЖДАВА преводача за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 2 НК. Същият обеща да даде верен и точен превод.

СЪДЪТ, на основание чл. 14 АПК,

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА за преводач на жалбоподателя , с чиято помощ да вземе участие в производството по делото

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /чрез преводача/: Да се даде ход на делото.
Страните /поотделно/ : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.
ПРИСЪПВА КЪМ ИЗЯСНЯВАНЕ НА ФАКТИЧЕСКАТА ОБСТАНОВКА.**

ДОКЛАДВА, делото е във връзка с постъпила молба, с която се иска на основание чл. 66, ал. 1 ГПК, във вр. чл. 144 АПК, да се определи нов 7 - дневен срок за внасяне на държавна такса в размер на 70 лева за касационно обжалване по сметка на ВАС и да се приеме уточнението, че касационната жалба е подадена срещу решение № 8140/22.12.2023 г. по дело № 8665/2023 г.

Юрк. И. – Поддържам молбата и моля да се уважи по съображения в изложени в нея.

Адв. Д. – Моля да се остави молбата без уважение. Поддържам представеното становище по делото, ведно с изложеното в него.

Жалбоподателят/лично/ - Поддържам казаното от адвоката.

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искане по доказателствата.

СЪДЪТ приключва съдебното дирене.

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Юрк. И. – Моля да се уважи молбата за възстановяване на срок по съображения изложени в нея.

Адв. Д. – Моля да се остави молбата без уважение, с която се иска възстановяване на срок като неоснователна. Поддържам основанията изложени в становището.

По отношение на връчването считам, че процедурата е спазена, а това, че административно съответната документация не е пристигнала там където е необходимо, в рамките на определения срок, не е основание да се иска възстановяване на срок на това основание. Законът е посочил, че към искането следва да се представят доказателства за тези твърдения. Искане за възстановяване на срок може да се депозира преди да е изтекъл 7 –дневния срок. Видно от входящия номер на входящата молба, с която се иска възстановяване на срок е, че е подадена на 07.02.2024 г., а срокът е бил определен с разпореждане на съда, е изтекъл на 05.02.25024 г. Поради тази причина моля да се приеме, че срокът е преклудиран.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С ОПРЕДЕЛЕНИЕ В СРОК.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение за преводача в размер на 80 лв., платими от бюджета на съда, за което се издаде РКО.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,31 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: