

Протокол

№

гр. София, 03.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19 състав, в
публично заседание на 03.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **7001** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 10,49 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ВАСИ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД – редовно уведомено, представлява се от АДВ. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ТД МИТНИЦА С. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от ЮРК. С., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. Л. Г. – редовно уведомено, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от пълномощника на ответника юрк. С., постъпила на 27.05.2026 г., с която във връзка с предоставената от съда възможност са формулирани допълнителни въпроси към заключението. Със същата е представено Писмо № 32-160598/27.05.2026 г., ведно с приложения.

ДОКЛАДВА молба от пълномощника на жалбоподателя адв. Б., постъпила на 28.05.2026 г., с която във връзка с предоставената от съда възможност са формулирани допълнителни въпроси към заключението.

ДОКЛАДВА молба от пълномощника на ответника юрк. С., постъпила на 29.05.2026 г., с която представя в превод на български език стр. 3 от Търговска фактура № 22HS07068F-2/25.07.2022 г. и № 23HS07405F/09.10.2023 г., съдържаща декларация от производител Haining Hisener Trade Co., LTD.

ДОКЛАДВА молба от вещото лице В. Г., постъпила на 01.06.2026 г., с която е представена

справка-декларация във връзка с изготвената СИЕ.

АДВ. Б.: Запознат съм с представените от ответника нови документи и не възразявам да се приемат.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с молба от 27.05.2026 г. от пълномощника на ответника писмени документи като доказателства по делото.

ПРИЕМА представените с молба от 29.05.2026 г. от пълномощника на ответника писмени документи в превод на български език като доказателства по делото.

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл. 199 от ГПК писмено заключение по допуснатата СИЕ.

ДОКЛАДВА и постъпили писмени отговори от 01.06.2026 г. от вещото лице В. Г., съгласно дадените от съда указания на уточняващи въпроси, поставени от страните.

СЪДЪТ сменя самоличността на вещото лице:

В. Л. Г.: Българин, български гражданин, неосъждан, нямам със страните взаимоотношения, които да ме направят пристрастен при даване на заключението.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението чрез разпит на вещото лице:

АДВ. Б.: Нямаме какво да допълним или да доуточним по отношение на поставените въпроси. Да се приеме заключението.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. С.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Направил съм посещение в счетоводството на „Васи България“ ЕООД, като на срещата присъстваха счетоводителят и търговски представител от „Васи България“ ЕООД. Впоследствие от счетоводителят, който води счетоводната отчетност ми е предоставена справка, която съм предоставил към настоящия момент по делото като приложение към отговорите, която представлява само извадка от счетоводните регистри на „Васи България“ ЕООД. Както и по всяко друго дело, аз се позовавам на представените документи и справки и нямам право като вещо лице да оспорвам съдържанието на даден документ или справка. Аз съм длъжен да я анализирам така, както ми е представена и съм посочил в какъв вид съм я получил. Ако страните оспорват справката, тогава се прави по-задълбочен анализ.

ЮРК. С.: Нямам други въпроси. Имам възражение по приемане на заключението. Оспорвам така изготвеното заключение и отговорите на поставените допълнителни въпроси, като моля същите да не бъдат приети и на основание чл. 201 от ГПК, моля да бъде допусната повторна експертиза по делото, тъй като смятам, че изготвеното заключение е необосновано, като възникват съмнения за неговата правилност.

Смятам, че в случая вещото лице е направило само сравнителен анализ между предоставените от страните спорни търговски фактури, без да даде отговор на поставените въпроси, като по този начин смятам, че спорните въпроси по делото остават неизяснени.

В случая при изготвяне заключението и на експертизата, и на отговорите на поставените въпроси, вещото лице не е посетило ТД „Митница С.“, а единствено дружеството жалбоподател. Ползвало е предоставена от дружеството счетоводна справка, приложена към „Отговор на поставени въпроси“, която не съдържа заверка, без да е проверило лично счетоводните отразявания в регистрите на дружеството и на база какви документи са извършени тези счетоводни отразявания

в дружеството, поради което възникват съмнения за пристрастност и необективност на заключението. Още повече, че вещото лице в отговор на поставения допълнителен въпрос № 22 се базира на предположения и хипотези, като не е извършило лично посещение в ТД „Митница С.“.

Отделно от гореизложеното, в констативно-съобразителната част се съдържат много неточности, които навеждат съмнение за коректността на изготвеното заключение, като се съдържат и заключения без да е извършен анализ. Посочила съм ги в нарочна молба.

Искам да маркирам още нещо, като смятам, че вещото лице не е отговорило на някои от поставените въпроси, а част от отговорите на въпросите не кореспондират и са в противоречие с отговорите на поставените допълнителни въпроси. Представям становището в писмен вид.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ ВЪЗМОЖНОСТ на адв. Б. да се запознае с днес представеното от юрк. С. становище.

АДВ. Б.: Считам, че в случая не са налице основанията по чл. 201 от ГПК за допускане на повторно заключение. Смятам, че заключението на вещото лице Г. е напълно обосновано и съдържа отговор е на всички поставени въпроси. Твърдението, че заключението едва ли не се базира на някаква справка, която не е била заверена, първо смятам, че не отговаря, защото аз нося справката в заверен вид, с копие за ответника. Въпреки, че не знам доколко това е основание да се поставя под съмнение достоверността на действията на вещото лице.

На второ място, въпросните технически грешки, за които се говори – това са глобални технически грешки. Говорим за допусната една цифра или някакво тире е пропуснато – това не е основание да се иска повторна експертиза. Твърдението, че нямало отговор на някои въпроси, аз не разбрах на кои въпроси няма отговори. Според мен вещото лице е отговорило много конкретно на всички въпроси.

На последно място, смятам че действително във връзка с изявлението на вещото лице, че то е посетило счетоводството на „Васи България“ ЕООД и не е извършило проверка в „Митници“, защото всички документи, които на него са му били необходими, са представени от представители на „Митниците“ по делото и той ги е анализирал.

Отделно държа да отбележа, че цялата преписка беше изискана и представена и сега ако колежката твърди, че тя ще представи нещо друго, което много ще ме изненада, нека да каже кое е това нещо, което вие ще представите в Агенция „Митници“, което да обърне заключението. Н. каже какви са тези документи, които не се съдържат по делото и какво има предвид.

ЮРК. С.: От значение беше да се установи дали предоставените в превод на съдебното следствие търговски договори в какъв вид са представени в ТД „Митница“ – С.. Отделно, доколкото си спомням, съдът постави допълнителни въпроси, на които вещото лице да отговори, когато посети на място Териториалната дирекция. В молбата съм посочила на кои въпроси смятам, че не е даден отговор.

СЪДЪТ, с оглед направеното възражение от пълномощника на ответника юрк. С., с конкретно изложени в писмен вид доводи за допуснати неточности в някои номера на търговските фактури, номера на контейнери, количество на отразени стоки и т.н. намира, че следва да даде възможност на вещото лице, проверявайки направените в днешното съдебно заседание в писмен вид възражения, да уточни в кратък срок, дали се касае за технически грешки, или се касае за разминавания в представените двукратно търговски фактури.

По отношение на твърдението на пълномощника на ответника юрк. С., че вещото лице не е дало

конкретни отговори на някои въпроси, а на други въпроси отговорите, издават пристрастност, която компрометира заключението,

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на юрк. С. в 7-дневен срок от днес да уточни точно на кои въпроси не е отговорило вещото лице и да уточни защо според нея някои от допълнителните отговори, дадени от вещото лице са в противоречия с тези, дадени в основното заключение. Също така юрк. С. следва да посочи, кое налага личното посещение на вещото лице в „Митница С.“.

СЪДЪТ ПРИЕМА днес представеното от адв. Б. заверено копие от справка, ползвана от вещото лице при изготвяне на заключението.

СЪДЪТ, съобразявайки справката-декларация, представена от вещото лице намира, че следва да увеличи възнаграждението на същото от 613,56 евро, което е равностойността в лева на 1 200 лв., внесени до момента от двете страни на 3 175 евро, съгласно приложената справка-декларация.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя и ответника в 7-дневен срок от днес да представят вносни документи за внесени суми от по 1 280,72 евро.

ДА СЕ ИЗГОТВИ копие за вещото лице Г. от представеното днес от юрк. С. становище.

СЪДЪТ УКАЗВА на вещото лице Г. да представи уточненията, във връзка с направените възражения от юрк. С. най-късно до 17.06.2026 г., като ги изпрати съответно на страните и на съда на съответните електронни адреси.

СТРАНИТЕ /поотделно/: За момента нямаме други доказателствени искания.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 01.07.2026 година, от 10,30 часа, за която дата и час страните – уведомени чрез пълномощниците си, а вещото лице Г. – уведомено лично.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,21 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: