

Протокол

№

гр. София, 21.03.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,
в публично заседание на 21.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **1080** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,40 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ИЩЕЦЪТ А. Х. К. редовно призван, не се явява, за него – адвокат Ал. Ж. с пълномощно по делото и синът му И. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ СТОЛИЧНА ОБЩИНА редовно призван, се представлява от юрисконсулт С., с пълномощно по делото.

За Софийска градска прокуратура (СГП) се явява прокурор Стоян Димитров.

Страните: Да се даде ход на делото

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адв. Ж.: По дадената ни възможност в предходно съд.з., водим един свидетел за установяване на неимуществените вреди.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

Допуска до разпит водения свидетел.

СНЕМА самоличността на свидетеля както следва:

Г. И. А., 38 години, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

На свидетеля се напомни, отговорността по чл.290, ал.1 от НК.

Свидетелят обеща да говори истината.

Съдът, върна личната карта на свидетеля.

Св.А. (на въпрос на адв. Ж.): Познавам И. и баща му, съседни сме с И. в С., баща му А. живее на вилата. Виждаме се често с И. в кварталното кафене, а с баща му сме се виждали по 2/3 пъти в месеца, когато го разкарвах от общината; знам за проблемите на бащата на И., че го разкарват от Общината, че му отказват да му приспаднат пари, че има някакви документални проблеми, свързани с това че от Общината отказват да му издадат документи, че от лятото на 2021 г. му бавят документите, 2 години го бавят, че не може да си плати данъците. Бащата на И. е с изкуствена става, не може да ходи, знам че е зле със сърцето, че вдига кръвно. За проблемите на А. знам от него и от И..

И. К.: Поддържаме искането по делото да постъпи облагателен акт от Общината, въз основа на която е направена поканата към А. К. за доброволно изпълнение на задължения.

Съдът като взе предвид, че за административното производство, във връзка с което се търсят вредите, по делото са представени писмени доказателства,

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането да бъде задължен ответника да представи по делото сочения от И. К., в качеството на пълномощник на ищеца, документ.

Страните: Нямаме доказателствени искания.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Ж.: Моля да уважите исковата претенция по основание и размер. Налице е отменен административен мълчалив акт, налице са предпоставките за присъждане на обезщетение за претърпени неимуществени вреди и страдания от възрастен човек с хронични заболявания във връзка с административните производства пред общината. Моля да присъдите направените съдебни и деловодни разноски по делото и минимален размер на адвокатско възнаграждение по чл. 38/2/ от ЗАдв.

Ю.. С.: ИМ е недоказана и неоснователна. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

П.. Стоян Димитров: Исковата молба е основателна и доказана, споделям изложените съображения на процесуалните представители на ищеца. Налице са задължителните елементи от фактическия състав на чл. 2/1/ от ЗОДОВ.

Съдът обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,49ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: